

Н. П. Косоплечев

в АНКЕТНЫЙ
МЕТОД
КРИМИНОЛОГИЧЕСКОМ
ИССЛЕДОВАНИИ

Москва · 1971

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН
И РАЗРАБОТКЕ МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Для служебного пользования

901

Экз. № _____

Н. П. КОСОПЛЕЧЕВ

АНКЕТНЫЙ МЕТОД
В КРИМИНОЛОГИЧЕСКОМ
ИССЛЕДОВАНИИ

Уважаемый?
Валентин Николаевич
Артамонов?
с пожеланием
успехов в научной
работе.

Москва — 1971

Н. Косоплеву

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Предисловие	3
I. Из истории применения анкетного метода в советской криминологии	5
II. Понятие анкетного метода, его место среди других методов криминологического исследования	12
III. Основные направления использования анкетного метода в криминологических исследованиях	20
IV. Разработка вопросов в анкетном методе	33
V. Методика подготовки анкеты	59
VI. Порядок и организация сбора информации при применении анкетного метода	78
Приложение	93
Библиография	126

Косоплечев Николай Павлович

«Анкетный метод в криминологическом исследовании»

Редактор *Шуракова Т. П.*

Корректор *Ширяева Н. С.*

Сдано в набор 1/II-71 г.
Формат бумаги 60×90¹/₁₆.
Заказ. 297.

Подписано в печать 4/V-71 г.
Объем 8 п. л. Тираж 1000 экз.
Цена 40 к.

Тип. УПП МИД

ПРЕДИСЛОВИЕ

За последние годы советская криминология внесла значительный вклад в научную разработку проблем борьбы с преступностью. Этому во многом способствовало широкое проведение криминологических исследований и разработка на их основе теоретических проблем и мер, направленных на предупреждение преступности в нашей стране¹.

Анализ планов научных учреждений и результатов исследований в криминологии свидетельствует о том, что продолжают возникать все новые и новые направления в криминологии, значительно расширяется круг проблем в области изучения и предупреждения преступности.

И несомненно, что дальнейшее развитие криминологии — разработка теоретических проблем и поднятие уровня криминологических исследований, носящих прикладной и практический характер, — во многом зависит от совершенства методов исследования, являющихся составной частью ее методологии.

В советской криминологии сложилась целая система методов, применяемых при проведении криминологических исследований. Они способствуют получению научно обоснованных выводов, соответствующих марксистско-ленинской методологии. Разработка методов преследует цель исключить субъективизм, какую бы то ни было предвзятость в объяснении причин и условий, способствующих совершению преступлений.

¹ А. А. Герцензон, Введение в советскую криминологию, «Юрид. лит.», 1965; В. Н. Кудрявцев, Причинность в криминологии, «Юрид. лит.», 1968; И. И. Карпец, Проблемы преступности, «Юрид. лит.», 1969; А. Б. Сахаров, О личности преступника и причинах преступности в СССР, Госюриздат, 1961; Н. Ф. Кузнецова, Преступление и преступность, М., 1969 и др.

Среди этих методов широкое распространение получил анкетный метод. С его помощью было проведено значительное число криминологических исследований Всесоюзным институтом по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, Научно-исследовательским институтом МВД СССР, криминологическими лабораториями Воронежского, Тартуского университетов, Харьковского юридического института и других научно-исследовательских и высших учебных заведений. Наряду с научными учреждениями этим методом при изучении причин преступности широко пользуются органы прокуратуры, МВД и суда. За последнее время причины преступности исследовались органами прокуратуры РСФСР, Украинской ССР, Молдавской ССР, Армянской ССР и других союзных республик.

Автор обобщил накопленный опыт применения анкетного метода при изучении причин преступности и разработке мер ее предупреждения, используя при этом достижения советской социологии, социальной психологии, педагогики и иных социальных наук, а также некоторые работы зарубежных авторов, освещающих технику применения данного метода. Настоящая работа несомненно не претендует на полноту освещения всех вопросов, касающихся анкетного метода исследования.

Книга рассчитана на сотрудников научно-исследовательских учреждений, преподавателей высших учебных заведений, практических работников органов прокуратуры, МВД и суда, работников партийно-советских органов, занимающихся изучением правонарушений и разработкой мер по их предупреждению.

Автор выражает признательность заслуженному деятелю науки профессору А. А. Герцензону и искреннюю благодарность кандидатам юридических наук Н. Н. Кондрашкову, Э. В. Кузнецовой, В. В. Панкратову, В. А. Серебряковой, К. Ф. Скворцову, А. П. Сырову за ценные замечания, высказанные при подготовке настоящей работы.

І. ИЗ ИСТОРИИ ПРИМЕНЕНИЯ АНКЕТНОГО МЕТОДА В СОВЕТСКОЙ КРИМИНОЛОГИИ

Классики марксизма-ленинизма широко использовали в своих исследованиях анкетный метод и настоятельно рекомендовали его применение при изучении социальных явлений. Блестящим примером анкетного метода опроса является изучение К. Марксом положения рабочего класса Франции. Составленная им анкета содержала около 100 вопросов¹.

На необходимость применения анкет как метода исследования социальных явлений указывалось в «Положении о Социалистической академии общественных наук», подписанном В. И. Лениным в 1918 году².

Придавая большое значение проведению социальных исследований, В. И. Ленин видел в них одно из условий связи теории с практикой. «Нам нужно,— говорил В. И. Ленин,— побольше знания фактов, поменьше претендующих на коммунистическую принципиальность словопрений»³. В «Проектах постановлений и директивах о кооперации» В. И. Ленин рекомендовал Центральному Статистическому Управлению организовать выборочное обследование и «обдумать, нельзя ли применить также анкету и, если можно, дать в СНК краткий ее план»⁴.

Уже в первые годы советской власти проводилось изучение различных сторон хозяйственной и культурной жизни страны с целью устранения последствий разрухи, выработки новых форм и методов воспитания. При изучении социальных явлений с помощью анкет опрашивались широкие массы трудящихся. Например, журнал

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 19, стр. 233—240.

² СУ РСФСР 1918 г., № 49, ст. 573.

³ В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 121.

⁴ В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 283—284.

«Рабочая жизнь» в 1918 году изучал таким образом читательские интересы¹.

Однако раздавались голоса и против применения анкет. В частности, в печати высказывались мнения о невозможности их использования².

В защиту анкетного метода в 1923 году выступил академик С. Г. Струмилин: «Нам всем до смерти надоели разные анкеты, собираемые по всякому поводу и без всякого повода и затем зачастую даже вовсе не разрабатываемые. Поэтому готовность обругать любую анкету у иных из нас весьма большая. А в некоторых кругах это одно время вошло даже в моду. Но нужно различать анкеты и анкеты. И нельзя в государстве, стремящемся осуществить социализм, со слишком большим высокомерием относиться ко всякому учету и статистике... Мы должны всячески приветствовать каждую грамотную попытку в этом направлении»³.

Анкетный метод использовался и в деятельности государственных органов, в частности органов, непосредственно осуществляющих борьбу с преступностью. К утвержденной 12 ноября 1919 г. инструкции комиссарам ВУЧК, отправлявшимся в командировку для борьбы с контрреволюцией и связи с центральной фронтовой комиссией, была приложена анкета, в которой ряд вопросов имел целью выяснение причин преступности⁴.

Научной разработке этого метода посвятили свои работы профессор Петроградского института дошкольного

¹ «Рабочая жизнь» № 31 от 15 декабря 1918 г. Анкета включала 14 вопросов. К ней было дано приложение следующего содержания: «Ответы пишите, не стесняясь неумением их изложения, каждому ответу заранее благодарны. Без ответа нас не оставьте. Анкеты сдавайте в местный комитет».

² См. «Анкета не оправдалась», «Красный библиотекарь» 1928 г., № 8.

³ С. Г. Струмилин, Проблемы экономики труда, Госполитиздат, М., 1957, стр. 234—236.

⁴ Анкета состояла из 19 вопросов. В конце анкеты давалась краткая инструкция о ее заполнении. Имелась также просьба «давать по возможности наиболее полные ответы, хотя бы в форме полных докладов по каждому вопросу». См. «Из истории Всероссийской Чрезвычайной Комиссии 1917—1921 гг. Сборник документов», М., 1958, стр. 333—335.

воспитания А. П. Болтунов¹, позднее, в 1927 году, профессор С. М. Василейский².

Развитие и совершенствование анкетного метода, как и других методов криминологического исследования, опирается на опыт криминологов 20—30-х годов, много сделавших для выработки методики и техники исследований.

Значительный вклад в разработку анкетного метода был внесен Кабинетом по изучению личности преступника и преступности, а позднее Государственным институтом по изучению преступности и преступника, созданным в 1925 году при Народном комиссариате внутренних дел СССР. Несмотря на методологические ошибки в объяснении причин преступности и несостоятельность многих выводов, вытекающих из результатов исследований, выработанные в то время методика и техника оказали большое положительное влияние на дальнейшее развитие методов криминологического исследования.

Для изучения личности преступника в 1923 году была разработана специальная анкета, с помощью которой обследован 2601 правонарушитель³. В анкету заносились результаты бесед с преступниками. Сама по себе она являлась лишь «скелетом» и позволяла производить статистическую разработку собранного материала⁴.

По словам М. Н. Гернета, анкета, применявшаяся для социологического обследования, содержала ряд пунктов, ставящих целью выявить в конкретном изучаемом случае влияние тех социально-экономических условий, в которых проходила жизнь обследуемого субъекта⁵.

¹ См. А. П. Болтунов, Метод анкеты в педологическом и психологическом исследовании, 1923.

² См. С. М. Василейский, Введение в теорию и технику психологических, педологических и психотехнических исследований, Минск, 1927.

³ См. Е. К. Краснушкин, Что такое преступник? в сб. «Преступник и преступность» № 1, издание Мосздравотдела, М., 1926, стр. 14.

⁴ См. А. М. Рапопорт, К практике изучения личности преступника, в сб. «Преступник и преступность» № 1, М., 1926, стр. 36.

⁵ См. М. Н. Гернет, Первые за границей и первая в СССР лаборатория по изучению преступности, в сб. «Изучение личности преступника в СССР и за границей», М., 1925, стр. 18. С помощью анкетного метода было проведено также обследование 2 тысяч заключенных московских арестных домов. См. Е. К. Краснушкин, Кабинет по изучению личности преступника и преступности, в сб. «Изучение личности преступника в СССР и за границей», М., 1925.

В 1926 году Государственным институтом по изучению преступности и преступника с помощью анкетного метода были обследованы 2273 осужденных за растрату¹.

В первые годы советской власти советские криминологи использовали названный метод при изучении причин преступности. Несомненно эти исследования оказали значительное влияние на разработку анкетного метода в криминологии.

В течение определенного времени изучение причин преступности научными учреждениями не проводилось, анкетный метод как метод социального исследования не применялся, поэтому вполне естественно, что никто не занимался его разработкой.

Значительный вклад в разработку метода анкеты в криминологии внес сектор уголовного права под руководством заслуженного деятеля науки РСФСР профессора А. А. Герцензона². При проведении криминологических исследований были отработаны методика формулировки вопросов, составления анкет, тактика и методика опроса с помощью анкет, а также их обработки и анализа. Характерно, что в этот период разработка анкетного метода происходила в различных направлениях криминологических исследований, в частности при изучении причин и условий, способствующих совершению отдельных видов преступлений (убийств, хулиганства, изнасилований), совершению преступлений в определенных территориальных единицах (область, город, район), а также на тех или иных объектах³. Тактика опроса с помощью анкет вырабатывалась при наблюдениях преступников, содержащихся в местах лишения свободы, а также осужденных условно и к исправительным работам. Опросы производились также при обследованиях по месту жительства и месту работы преступника.

¹ См. С. Булатов, Растраты и отчетность, в сб. «Проблемы преступности», вып. 2, М.—Л., 1927, стр. 130—158.

² Сектор действовал в составе бывшего ВНИИ криминалистики Прокуратуры СССР в период 1957—1961 гг.

³ Результаты этих исследований освещены в работах А. А. Герцензона, Е. В. Болдырева, Н. П. Косоплечева, С. С. Степичева, В. Г. Танасевича, А. М. Яковлева. Теоретическое обоснование применения методов исследования в криминологии дано А. А. Герцензоном в его работах: «Введение в советскую криминологию», М., 1965, «Вопросы методики изучения причин преступности», М., 1964. «Вопросы изучения причин преступности», вып. 1, М., 1961.

Ка
анкет
влиян
гия, э
работ
дован
ды, ст
тодов
социол
ной об
ды исс
кетный

В п
анкетн
рых бы
сов ре
вершен
ганство

Мно
следов
тоду, н
ботке
прежде
ра инф
отбыва
ствени
спитани
нако, з
тику пр
нию по

¹ См
Россия»
исследо
дологии
шин, М
И. Ром
но-социол
давской
гии в опр
следовани

² См.
конкретн
ционный
ная бурж
лов, Ста

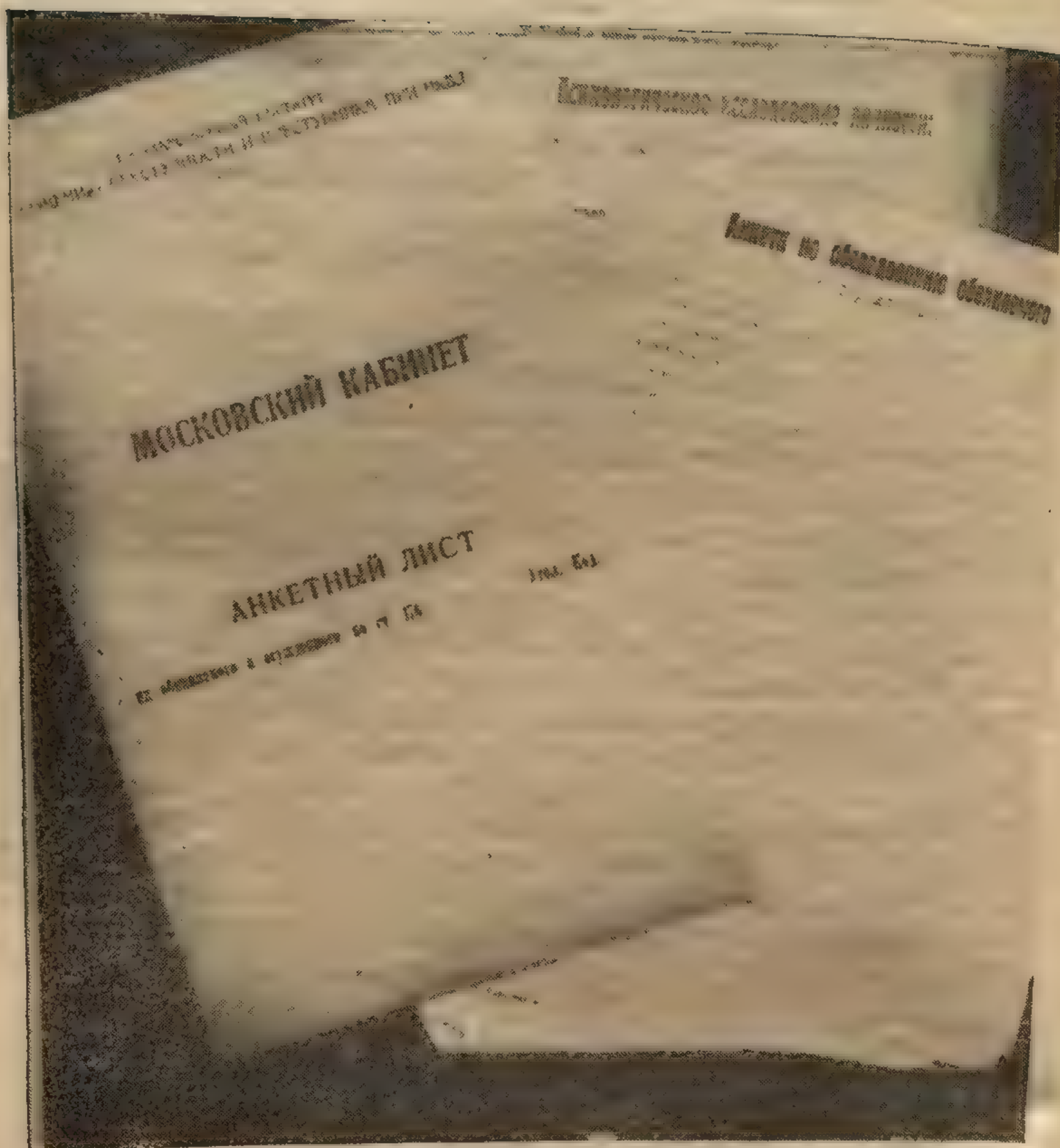
Как и в первые годы советской власти, на развитие анкетного метода в криминологии оказывали большое влияние другие социальные науки, например социология, экономика, социальная психология и др. Наряду с работами, освещающими результаты социальных исследований, проведенных с помощью анкет, появились труды, специально посвященные вопросам применения методов исследования, в том числе и анкетного¹. Советские социологи также изучали и доводили до сведения научной общественности разрабатываемые за рубежом методы исследования социальных явлений и, в частности, анкетный метод².

В последние годы советские криминологи, применяя анкетный метод, провели ряд исследований, целью которых было решение теоретических и практических вопросов рецидивной преступности, преступности среди несовершеннолетних, отдельных видов преступлений (хулиганство, изнасилование, убийство, хищение) и др.

Многообразие направлений криминологических исследований, в которых стали прибегать к анкетному методу, несомненно способствовало его дальнейшей разработке применительно к методологии изучения и предупреждения преступности. Вырабатывались приемы сбора информации с помощью анкет: тактика опроса лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, родственников осужденных, лиц, ответственных за перевоспитание и исправление преступников, и др. Следует, однако, заметить, что отсутствие работ, обобщающих практику применения этого метода, приводило к дублированию поисков, в ряде случаев исследователи вынуждены

¹ См. А. Свенцицкий, Анкета просится в поиск, «Советская Россия» от 3 июля 1965 г.; Л. С. Кутузова, Основные методы исследования социальных явлений, в сб. «Некоторые проблемы методологии научного исследования», М., 1965, стр. 113—115; Б. А. Грушин, Мнение о мире и мир мнений, М., 1967; Г. Ентелис, И. Романуха, Некоторые вопросы применения анкеты в конкретно-социологических исследованиях, «Известия Академии наук Молдавской ССР» 1965 г., № 1, стр. 73—79; В. Ядов, Роль методологии в определении методов и техники конкретно-социологических исследований, «Вопросы философии» 1966 г., № 10, стр. 26—37 и др.

² См. М. Л. Моница, Критический очерк методов и техники конкретных социологических исследований за рубежом, «Информационный бюллетень» № 1, М., 1967; Г. М. Андреева, Современная буржуазная эмпирическая социология, М., 1965; П. П. Маслов, Статистика и социология, М., 1967 и др.



Анкеты, применявшиеся при криминологических исследованиях
в 20-е годы

был
оши

анк
выв
логи
ской
мен
мето

1 Е
ния во
предуп
ным ин
рой явл
массово
дования

были «открывать» открытое, неизбежно повторялись ошибки¹.

В значительной части исследований, где применялся анкетный метод, допускались ошибки, вследствие чего выводы противоречили методологии советской криминологии. Это во многом объясняется тем, что в юридической литературе не было дано критической оценки применения этого метода, его эффективности, соответствия методологии советской криминологии и пр.

¹ В целях дальнейшего совершенствования методов исследования во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности (в последующем именуемом Всесоюзным институтом) образована методическая комиссия, задачей которой является консультирование по вопросам подготовки средств для массового сбора научной информации при криминологических исследованиях, в том числе и анкет.

II. ПОНЯТИЕ АНКЕТНОГО МЕТОДА, ЕГО МЕСТО СРЕДИ ДРУГИХ МЕТОДОВ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Анкетный метод представляет собой комплекс тактических и технических приемов, обеспечивающих изучение определенной проблемы на основе анализа данных, собранных путем опроса относительно большого числа лиц по заранее разработанному письменному вопроснику.

Анкетный метод является разновидностью опроса. В области криминологии он получил широкое распространение и в силу особенностей предмета исследования — преступности и мер ее предупреждения — приобрел некоторые специфические черты в отношении методики и тактики его применения. Опрос при анкетном методе производится чаще всего заочно. Исследователь или уполномоченные им лица получают информацию от опрашиваемого, как правило, не вступая с ним в контакт и не влияя на содержание ответов на поставленные вопросы. Анкетный метод характеризуется однородностью вопросов, задаваемых опрашиваемым относительно интересующих исследователя мнений, фактов, явлений, что дает возможность получить количественный материал, позволяющий проводить статистическую обработку.

Этот метод дает возможность производить массовые наблюдения, выясняя при этом широкий круг вопросов, касающихся интересов опрашиваемого, мотивов поведения, его суждений, отношения к социалистической собственности, семье, товарищам по работе и т. д.

Наряду с выявлением мнений, суждений опрашиваемого этот метод позволяет собрать и проанализировать целый ряд сведений о фактах, событиях, имевших место в жизни опрашиваемого или иных лиц, в отношении которых ведется исследование (прежняя судимость, тру-

довой стаж, семейное положение, условия воспитания, материальное обеспечение, жилищные условия и т. д.). Несомненно, названные сведения с большей достоверностью могут быть получены при изучении уголовных дел, личных дел заключенных и иных официальных документов. Тем не менее опыт проведения криминологических исследований свидетельствует о том, что путем применения анкетного метода может быть собрана большая информация о фактах. В ряде исследований эти сведения достигают весьма значительного объема.

Широкое использование анкетного метода для сбора сведений о фактах объясняется двумя обстоятельствами. Во-первых, сбор таких сведений не представляет большой сложности и в ряде случаев избавляет от необходимости прибегать к другим методам исследования. Во-вторых, и это главное, получение указанных данных в значительной степени облегчает интерпретацию сведений субъективного характера.

Некоторые авторы рассматривают анкетный метод как средство сбора научной информации¹, позволяющее исследователю лишь аккумулировать фактический материал с целью последующего анализа. Такая точка зрения на анкетный метод влечет за собой определенные ошибки.

Разработкой вопросника закладываются основы для получения научно обоснованных выводов из результатов исследования. Уже при составлении анкеты исследователь намечает ход анализа собираемой информации, возможности интерпретации собранного материала. Характер поставленных в анкете вопросов в дальнейшем определяет направление анализа собранной информации.

Некоторые авторы понимают анкетный метод чрезмерно широко. Большинство из них включает в анкетный метод ряд других методов: метод анализа материалов уголовного дела, материалов личного дела заключенного и других официальных документов, не проводя

¹ См. И. Н. Даньшин, Методика криминологических исследований, в сб. «Работа прокурора по предупреждению правонарушений (научно-практическая конференция курсов Прокуратуры СССР)». Харьков, 1968, стр. 60. По мнению И. Н. Даньшина, «анкетный метод применяется с целью получения криминологической информации, отсутствующей в официальной статистической отчетности».

границы между ними¹. Между тем эти методы и метод анкетный различны по своему содержанию и методике их применения. При анкетном методе источником информации является человек, его сведения о фактах, мнения по поводу тех или иных обстоятельств или событий. При методе анализа материалов уголовного дела и другой официальной документации сведения о фактах, событиях черпаются из письменных документов. Задача исследователя при получении информации в этом случае намного облегчается. Сведения о фактах, содержащиеся в материалах уголовного дела, рассмотренного судом, не требуют от исследователя их доказывания и дополнительной проверки.

При анкетном методе, как правило, исследователь и опрашиваемый находятся в односторонней связи. Перед опрашиваемым ставятся определенные вопросы в письменной форме и он при ответах на них не получает никаких разъяснений и дополнений от исследователя. В этом характерное отличие анкетного метода от метода непосредственного опроса и интервью, когда опрашиваемый получает дополнительную информацию в процессе общения с исследователем при разъяснении вопросов. Таким образом, при анкетном методе исключается влияние исследователя на содержание ответов опрашиваемого на заранее сформулированные вопросы.

В последнее время в криминологической литературе раздаются призывы к универсализации метода анкеты. В частности, предлагается создать единую анкету для изучения преступности, которая заполнялась бы в про-

¹ Так, С. С. Степичев в понятие анкетного метода включает: а) так называемые «следственные анкеты», заполняемые одновременно с производством по делу; б) анкеты, для заполнения которых «используются только материалы, содержащиеся в уголовном деле»; в) анкеты, заполняемые в процессе «анкетирования» самого осужденного (имеется в виду опрос), и г) анкеты, заполняемые по результатам обследования места жительства и работы преступника (см. «Криминология», изд. 2-е, «Юрид. лит.», 1968, стр. 263—280).

В таком же аспекте рассматривает анкетный метод И. Н. Данишин, по мнению которого при заполнении анкеты все сведения «черпаются не только из материалов уголовного дела, но и в результате обследования самого правонарушителя путем личной беседы с ним, а также путем обследования по месту его жительства и работы в период совершения преступления» (см. И. Н. Данишин, Методика криминологических исследований, в сб. «Работа прокурора по предупреждению правонарушений», Харьков, 1968, стр. 69).

цессе
смотрим
закон
ние ка
ях, сп
димо
альной
ний об
результ
Обвин
ходата

То,
анкетн

Это
логии
этом м
в проц
уголов
ющие
цессуа

В л
зрения

Одн
ровании
станови
подчер
тивизм
верие и

Г
ности в
стр. 38.

Хо
ние уни
уголовн
оправда
следующ
трудоем
сутствую
ких анке
кету, кот
для нау
научного
наблюд
дований,
во вопро
мости от

цессе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. Г. Ф. Горский предлагает законодательно закрепить анкетный метод. «Анкетирование как метод получения сведений о причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, необходимо законодательно закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе. Анкета заполняется на основе показаний обвиняемого, свидетелей, по фактам, полученным в результате проведения других следственных действий. Обвиняемый имеет право ознакомиться с ней и заявлять ходатайство о дополнении анкеты»¹.

То, за что ратуют авторы, несомненно не является анкетным методом в научном исследовании².

Это своеобразный, присущий только науке криминологии метод следственной анкеты. Сбор информации при этом методе осуществляется только должностным лицом в процессе расследования или судебного рассмотрения уголовного дела. Лицо, получающее сведения, интересующие исследователя, действует в рамках уголовно-процессуального закона.

В литературе высказывались самые различные точки зрения на анкетный метод.

Одни авторы весьма критически отнеслись к анкетированию, считая этот метод мало эффективным и не достоверным. В социологической литературе неоднократно подчеркивалось, что анкетному методу присущ субъективизм, чем во многом объясняется определенное недоверие к нему со стороны отдельных социологов, социаль-

¹ Г. Ф. Горский, Выявление и изучение причин преступности в стадии предварительного расследования, Воронеж, 1964, стр. 38.

² Хотя сама идея заслуживает определенного внимания, введение универсальной анкеты и заполнение ее систематически по всем уголовным делам является невыполнимым и в определенной мере не оправдывает тех больших затрат, которые при этом потребуются, по следующим основаниям: 1) заполнение этих анкет является весьма трудоемким делом и будет затруднять работу следователя; 2) отсутствуют реальные возможности для статистической обработки таких анкет; 3) практически невозможно составить универсальную анкету, которая позволила бы собрать всю необходимую информацию для научного анализа по всем возникающим проблемам; 4) для научного анализа вовсе не обязательно иметь данные сплошного наблюдения, а можно ограничиться проведением выборочных обследований, используя для этого метод следственной анкеты. Количество вопросов при этом можно увеличивать или уменьшать в зависимости от характера и цели исследования.

ных психологов и представителей иных социальных наук. Другие авторы, наоборот, пользовались анкетным методом при исследовании самых различных проблем без учета его специфики и без достаточной критической оценки.

Отдельные авторы, признавая анкетный метод научно несостоятельным, вместе с тем не считают возможным отказываться от него потому, что он может быть использован как вспомогательный метод, позволяющий ориентироваться в изучаемом явлении.

По мнению социолога П. Махонина, анкетный метод «всегда несколько упрощает сложную действительность, всегда дает несколько поверхностное и субъективно окрашенное представление о действительности. При помощи анкет мы, собственно говоря, узнаем, что человек захочет нам сказать или, в лучшем случае, что он действительно делает. Иначе говоря, узнаем не факты, а их субъективное отражение.

Эту слабую сторону анкет можно в некоторой степени ограничить обдуманностью содержания и структуры анкеты, но никогда нельзя ее свести к нулю»¹.

Казалось бы, у криминологов есть все основания опасаться субъективности этого метода исследования при изучении столь сложного социального явления, как преступность, так как приходится получать информацию от лиц, совершивших преступления и являющихся объектом исследования. Между тем в юридической литературе мы не встречали высказываний против этого метода или резко критикующих его за субъективизм.

Советские криминологи, признавая недостатки анкетного метода, в ходе исследований принимают конкретные меры к тому, чтобы обеспечить его достоверность. Это достигается путем соблюдения целого ряда тактических приемов при формулировании вопросов, очередности их постановки, распространении анкет среди опрашиваемой совокупности и пр.

Некоторые исследователи, считая анкетный метод универсальным, пытаются с его помощью изучать все проблемы причин преступности, не прибегая к другим мето-

¹ См. П. Махонин, О социологических исследованиях рабочего коллектива пражского завода «Соколово», в сб. «Вопросы организации и методики конкретно-социологических исследований», Росвузиздат, 1963, стр. 163.

дам исследований анкетным методом, совершаемым в опросах субъекта, рутинных, безматериальных, боты нелишь наказание

В целом анкетный метод исследования непосредственных данных применяется, во-первых, в формах опросов, опросах, опросов, знаков, по

Касаясь опрашиваемых, население, исследованиям, новому методу разверну-

¹ В социологических исследованиях анкетный и другие методы исследования

² Необходимо отметить, что другие методы исследования преступности применять можно, как сообщается, но это должно быть документально подтверждено (по методике исследования) М., 1968, стр.

дам исследования¹. Между тем следует признать, что анкетный метод как разновидность опроса не является совершенным методом. Ряд сведений, получаемых при опросах, носит субъективный характер. Особенно грешат субъективностью те исследования, в основу которых берутся лишь данные, полученные при опросах преступников, без какой-либо объективной проверки собранного материала. К числу таких исследований относятся работы некоторых криминологов, строивших свои выводы лишь на результатах опроса лиц, отбывавших меру наказания в местах лишения свободы.

В целях получения достоверной информации анкетный метод целесообразно сочетать с другими методами исследования, например методом анализа уголовных дел, непосредственного опроса, наблюдения, анализа официальных документов и др.². Причем в исследовании может применяться одновременно несколько методов, что позволит, во-первых, собрать более значительный объем информации и, во-вторых, проконтролировать ряд сведений, сообщаемых при анкетном опросе. Необходимость контроля информации возникает главным образом при опросах с помощью анкет преступников, их родственников, знакомых и других лиц, в той или иной мере могущих, по мнению исследователя, исказить информацию.

Касаясь достоверности информации о фактах, получаемых при анкетном методе, следует отметить, что население, как правило, с пониманием относится к обследованиям с помощью анкет и как бы привыкло к анкетному методу опроса. Этому во многом способствовали развернувшиеся за последнее время исследования социо-

¹ В социологической литературе также отмечалось, что отдельные авторы склонны рассматривать анкетный метод как единственный и главный инструмент исследования. См. «Теория познания и современная наука», «Мысль», 1967, стр. 213.

² Необходимость использовать наряду с анкетным методом и другие методы исследования отмечали советские социологи и криминологи. Так, Г. М. Миньковский, анализируя состояние исследований преступности несовершеннолетних, указывал на то, что «не следует применять только анкетирование (опрос) правонарушителей, так как сообщаемые ими сведения в ряде случаев неточны. Анкетирование должно сочетаться с обследованием условий жизни и воспитания (по месту жительства, учебы, работы) и изучением имеющейся документации» (Г. М. Миньковский, Обследование преступности несовершеннолетних, в сб. «Проблемы научного коммунизма», М., 1968, стр. 248).

логов по изучению общественного мнения, эффективности пропаганды и т. д. Значительная часть исследований была проведена с помощью анкет и криминологами в различных частях Советского Союза.

При опросах преступников, их родственников, знакомых и других лиц почти не наблюдалось случаев искажения фактов или сокрытия тех или иных событий, о которых спрашивалось в анкетах. Это обстоятельство констатировалось рядом криминологов в работах, освещающих результаты исследований, проведенных с применением анкетного метода. Так, при исследовании причин рецидивной преступности в Украинской ССР с помощью анкет были опрошены ранее судимые лица, проживающие в пяти городах республики. Опрос производился в условиях, обеспечивающих анонимность и добровольность. Анализ результатов опроса дал возможность прийти к выводу, что «сам характер ответов позволяет судить о добросовестном подходе опрошенных к ответам на вопросы анкеты»¹.

Это отчасти можно объяснить тем, что, во-первых, значительная часть опрашиваемого населения, как уже отмечалось, осознанно подходит к самому факту опроса и всячески стремится оказать содействие в решении выдвигаемых проблем борьбы с преступностью и, во-вторых, в отношении преступников и лиц, заинтересованных в их судьбе, имеются определенные сдерживающие моменты, исключающие возможность искажения информации при опросах. Таким сдерживающим моментом, в частности, является то обстоятельство, что значительная часть сведений о личности преступника, его поведении и прочем содержится в материалах уголовного дела, личном деле заключенного и в иной официальной документации, и опрашиваемый предполагает возможность проверки сообщенных им сведений. Достоверность фактов, сообщаемых преступником, несомненно во многом будет зависеть от того, признает ли он свою вину и раскаялся ли в совершенном им преступлении. Результаты наблюдений работников практических органов свидетельствуют о том, что подавляющая часть преступников призна-

¹ П. П. Михайленко, Конкретно-социологический метод исследования причин рецидивной преступности в Украинской ССР, в сб. «Конкретно-социологические исследования в правовой науке», Киев, 1967.

ют себе
часть
престу
ступле
отвеча
ции им
тельное

¹ См. несовремен
лит.», 1968

ют себя виновными. Как показал опрос, значительная часть несовершеннолетних (90%) раскаиваются в своих преступлениях и критически оценивают совершенное преступление¹. Это дает основание считать, что подростки отвечают на вопросы правдиво и искажение информации ими если и будет, то практически весьма незначительное.

¹ См. Г. М. Миньковский, Предупреждение преступности несовершеннолетних и молодежи. «Криминология», изд. 2-е, «Юрид. лит.», 1968, стр. 339.

III. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АНКЕТНОГО МЕТОДА В КРИМИНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Анкетный метод в силу его специфических особенностей позволяет исследовать весьма сложные проблемы причин преступности. Круг проблем криминологии, где нашел применение анкетный метод, значителен. Можно безошибочно сказать, что большинство конкретно-криминологических исследований, осуществленных за последние годы советскими криминологами, было связано с применением анкетного метода, о чем свидетельствует ряд опубликованных работ.

Анкетный метод нашел применение при криминологических исследованиях, проводимых как научно-исследовательскими учреждениями и высшими учебными заведениями, так и практическими органами, непосредственно осуществляющими борьбу с преступностью.

Однако практика применения анкетного метода работниками органов прокуратуры, МВД и суда пока еще незначительна. Это объясняется, с одной стороны, сложностью анкетного метода в условиях повседневной практической деятельности и, с другой, — недостаточной степенью овладения методикой его применения.

В криминологии уже сложились определенные направления, в которых интенсивно проводятся исследования и где нашел широкое применение анкетный метод.

Изучение отдельных видов преступлений является одним из основных направлений в криминологии¹. За по-

¹ Значительный вклад в разработку анкет при изучении отдельных видов преступлений внес сектор по изучению причин и разработке мер предупреждения хищений социалистической собственности, должностных и хозяйственных преступлений под руководством доктора юридических наук В. Г. Танасевича и сектор по изучению причин и разработке мер предупреждения преступлений против личности и общественной безопасности под руководством кандидата юридических наук С. С. Степичева (Всесоюзный институт).

следнее
ведено
изнасил
ний и д

Сред
разрабо
го и об
но изуч
промыш
торговл
де респ
хищений
ной терр
методов
ным им
циалист
и т. д. Р
соверше
мелких
нию.

Как
ний осу
де всего
тогда, ме
метода с
преступн
нию и ш
шедших
иных оф
может б
ника, ег
работав

При о
вающих
вопросы
о том, чт
как они с

Ответ
характер,
выводов
вершеник

Так, на
чительное

следнее время особенно много исследований было проведено в отношении таких преступлений, как убийства, изнасилования, нанесение тяжких телесных повреждений и др.

Среди отдельных видов преступлений наибольшей разработке были подвергнуты хищения государственного и общественного имущества. Криминологи углубленно изучали хищения в строительстве, мясной и молочной промышленности, системе потребительской кооперации, торговле и других отраслях народного хозяйства. В ряде республик, краев и областей исследовались причины хищений по всем отраслям народного хозяйства на данной территории. Проводилось изучение в зависимости от методов завладения государственным или общественным имуществом: кража, грабеж, разбой, хищение социалистического имущества путем присвоения, растраты и т. д. Ряд исследований был посвящен изучению причин совершения хищений в особо крупных размерах, а также мелких хищений и разработке мер по их предупреждению.

Как правило, изучение отдельных видов преступлений осуществляется с применением ряда методов и прежде всего метода анализа уголовных дел, анкетного метода, метода наблюдения и др. С помощью анкетного метода собирается информация, касающаяся интересов преступника, его отношения к совершенному преступлению и целого ряда других сведений о фактах, не нашедших отражения в материалах уголовного дела или иных официальных документах. Названная информация может быть получена путем анкетного опроса преступника, его родственников, знакомых, лиц, вместе с ним работавших, и др.

При опросе лиц, осужденных за хулиганство и отбывающих наказание в местах лишения свободы, ставились вопросы об их отношении к совершенному преступлению, о том, что, по их мнению, способствовало хулиганству, как они относятся к общественному мнению.

Ответы на эти вопросы, хотя и носили субъективный характер, однако представляли несомненный интерес для выводов о причинах и условиях, способствовавших совершению хулиганства.

Так, на вопрос, что способствовало преступлению, значительное число (42%) заключенных ответили, что ос-

новной причиной явилось состояние опьянения; некоторые (12%), называя также состояние опьянения, вместе с тем ссылались на отрицательное влияние товарищей, грубое обращение со стороны милиционера; ряд заключенных (8%) не могли указать причину, так как были пьяны и ничего не помнили; отдельные заключенные (5%) считали, что преступления не совершали, а причиной, толкнувшей их на хулиганство, явились семейные неурядицы (5%). Несколько заключенных (4%) признали, что особых причин к совершению хулиганских действий не было. Кроме перечисленных причин, были объяснения и такого характера: ревность, злоба на бригадира за неправильное оформление наряда; в одном случае осужденный написал, что совершил преступление из-за своей «расхлябанности и безразличия к жизни».

На вопрос, как опрашиваемый относится к общественному мнению, большинство осужденных ответили, что дорожат им, и только четвертая часть высказала свое безразличие.

Опросы осужденных позволяют выяснить причины совершения хищений, условия формирования антисоциальной направленности. Так, 40% опрашиваемых осужденных объяснили совершение хищения стремлением к разгульной жизни¹. Отвечая на вопрос, какие условия способствовали совершению хищений, 42% опрашиваемых сослались на отсутствие должного учета материальных ценностей и денежных средств, а также на плохую постановку контроля за их расходом².

С помощью анкетирования может быть получена информация, касающаяся условий, способствующих совершению преступлений. Для выяснения причин и условий, способствующих совершению хищений в отдельных отраслях народного хозяйства, могут производиться анкетные опросы руководителей предприятий, отдельных категорий работников (например, материально ответственных лиц, начальников цехов, участков, отделов), а также представителей общественных организаций, контрольно-ревизионного аппарата и пр.

Чаще всего с помощью анкет выясняется мнение об условиях, способствующих совершению хищений в той или иной отрасли народного хозяйства, в отдельных рай-

¹ См. «Криминология», изд. 2-е, «Юрид. лит.», 1968, стр. 392.

² Там же, стр. 393.

онах,
менен
ности
дение

Из

напра
сти с
способ
мер по
ного п
С помо
тия, с
шения,
ставите
выясне
нию пр
ботки м
миноло
рос с п
опросы
щие на
ного пр
рах про

Так,
ковских
состоящ

В ре
данных,
пришли
вий, спо
завода
и админ
рительна
заводе, т
организа
гом форм
ла групп
режитков
ниям. В
правонар
ные меро
не бывал
тельных

онах, на предприятиях, в цехах, на участках и т. д. Применение анкетного метода открывает широкие возможности при разработке мер, направленных на предупреждение хищений.

Изучение преступности на отдельном объекте. В этом направлении анкетный метод применяется в совокупности с другими методами для изучения причин и условий, способствующих совершению преступлений, и выработки мер по их предупреждению среди работников конкретного предприятия, учреждения, учебного заведения и др. С помощью анкет опрашиваются работники предприятия, совершившие преступления и иные правонарушения, руководители цехов, мастера, бригадиры и представители общественных организаций объекта. С целью выяснения причин и условий, способствующих совершению правонарушений работниками предприятия, и выработки мер, направленных на их предупреждение, в криминологических исследованиях широко применяется опрос с помощью анкет всех членов коллектива. Подобные опросы позволяют выяснить конкретные условия, влияющие на совершение правонарушений работниками данного предприятия, а также мнение опрашиваемых о мерах профилактического характера.

Так, при изучении правонарушений на одном из московских заводов была разработана специальная анкета, состоящая из 37 вопросов.

В результате анализа проведенного опроса и других данных, полученных в процессе изучения, исследователи пришли к выводу, что в числе основных причин и условий, способствующих распространению среди работников завода правонарушений (главным образом хулиганства и административных нарушений), является неудовлетворительная политико-воспитательная работа как на самом заводе, так и по месту жительства работников, плохая организация их досуга. Эта работа проводилась во многом формально, неконкретно, не доходчиво, не охватывала групп рабочих, наиболее подверженных влиянию пережитков прошлого, склонных к пьянству, правонарушениям. В частности отмечалось, что 59,6% опрошенных правонарушителей не посещали политико-воспитательные мероприятия, организуемые на заводе, 28,5% совсем не бывали в кино, театрах и других культурно-просветительных учреждениях и 35,7% бывали там редко, боль-

шинство опрошенных правонарушителей (69,4%) не принимали участия в общественной деятельности по месту работы, ни один из обследуемых не выполнял общественной работы по месту жительства¹.

Большой опыт применения анкетного метода накоплен при проведении конкретно-криминологических исследований **проблем преступности несовершеннолетних**. Значительная роль во внедрении анкетного метода в изучение проблем борьбы с преступностью принадлежит сектору по изучению причин и разработке мер предупреждения преступлений несовершеннолетних под руководством кандидата юридических наук Г. М. Миньковского (Всесоюзный институт).

За последние годы с применением в той или иной мере анкетного метода проводились исследования в следующих направлениях:

— изучение причин и условий, способствующих совершению отдельных видов преступлений подростками;

— выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений отдельными контингентами подростков (преступность среди учащихся школ, профессионально-технических училищ);

— определение степени распространенности отдельных явлений, отрицательно влияющих на подростков (пьянство, второгодничество и др.);

— эффективность деятельности общественных организаций и специальных органов, призванных вести борьбу с преступностью несовершеннолетних;

— изучение рецидивной преступности и др.

При исследованиях проблем преступности несовершеннолетних с помощью анкет опрашивается весьма широкий круг лиц: сами подростки, их родственники, знакомые, учителя, работники детских комнат милиции и др.².

¹ Более подробно о круге вопросов, выясняемых с применением метода анкеты при изучении преступности на отдельном объекте, см. «Изучение правонарушений на предприятии», М., 1963; Н. Косоплечев, Изучение и предупреждение преступлений на отдельном объекте, в уч. «Криминология», изд. 2-е, «Юрид. лит.», 1968, стр. 285—295 и др.

² См. Г. М. Миньковский, Некоторые вопросы изучения преступности несовершеннолетних, в сб. «Предупреждение преступности несовершеннолетних», М., 1965; его же, Об исследованиях преступности несовершеннолетних, в сб. «Проблемы научного коммунизма», вып. 2, «Мысль», 1968; В. И. Иванов, Изучение преступности несовершеннолетних, М., 1966; А. Б. Сахаров, Правонарушение подростка и закон, М., 1967.

Так, п
сти несов
нена анк
имеющие
вые услов
некоторые
телей, род
нии); б) в
ны и мотив
осведомлен
в) вопросы
щих на со
школы, сем
просы, даю
гию отноше
коллектива
круга интер
обществу, м
оценка), ег
При изу
работающих
анкет 1060 п
дах Советск
нем Тагиле,
кове и Киев
тер вопросов
сводился к с
зующих пол
надлежность
просов, напр
жения подро
семьи, взаим
подростка; в
мотивах пост
нии в произв
дающих пред
ка, направле

¹ К. Е. Иг
за личности несо

Так, при социально-психологическом анализе личности несовершеннолетних правонарушителей была применена анкета, содержащая 40 вопросов: «а) вопросы, имеющие целью выявить семейные, материально-бытовые условия воспитания несовершеннолетнего, а также некоторые сведения о воспитателях (образование родителей, род их занятий, отклонения от нормы в поведении); б) вопросы, позволяющие характеризовать причины и мотивы преступления (правонарушения), правовую осведомленность (воспитанность) несовершеннолетнего; в) вопросы, раскрывающие характер реакции окружающих на совершенное преступление (правонарушение): школы, семьи, товарищей, рабочего коллектива; г) вопросы, дающие возможность характеризовать психологию отношений несовершеннолетнего в условиях данного коллектива; д) вопросы, направленные на выявление круга интересов несовершеннолетнего, его отношения к обществу, к оценке коллектива, к самому себе (самооценка), его планов на будущее и пр.»¹.

При изучении личности правонарушителей из числа работающих подростков были опрошены с применением анкет 1060 подростков, проживающих в различных городах Советского Союза (Ленинграде, Свердловске, Нижнем Тагиле, Перво-Уральске, Каменск-Уральске, Харькове и Киеве). Анкета состояла из 55 вопросов. Характер вопросов, выяснявшихся при анкетном наблюдении, сводился к следующему: а) группа вопросов, характеризующих пол, возраст, образование подростка, его принадлежность к комсомолу и профсоюзу; б) группа вопросов, направленных на выявление ближайшего окружения подростка, материального и бытового положения семьи, взаимоотношений в ней, морального облика семьи подростка; в) группа вопросов, позволяющих судить о мотивах поступления подростка на работу и его положении в производственном коллективе; г) группа вопросов, дающих представление об организации досуга подростка, направленности его интересов, о его характере и

¹ К. Е. Игошев, Опыт социально-психологического анализа личности несовершеннолетних правонарушителей, М., 1967, стр. 23.

темпераменте; д) группа вопросов, раскрывающих прош-
лое и настоящее поведение подростка ¹.

Широкое применение анкетный метод получил при
изучении асоциальных явлений, способствующих совер-
шению преступлений. За последние годы был проведен
ряд исследований по изучению причин пьянства ² и нар-
котизма ³. Для исследования этой проблемы использова-
лись различные анкеты с целью выяснения характера,
места пьянства, влияния алкоголизма и наркотизма на
совершение отдельных видов преступлений, мер, необхо-
димых для усиления борьбы с этими явлениями, и т. д.

Так, при изучении причин пьянства в Киевском райо-
не Москвы с помощью анкетного метода была опрошена
значительная часть лиц, помещенных в медицинские вы-
трезвители.

Анкетный метод применялся советскими учеными при
изучении эффективности мер наказаний, назначенных су-
дом: исправительных работ без лишения свободы, услов-
но-досрочного освобождения от наказания, кратких сро-
ков лишения свободы и др. Например, при изучении ис-
правительных работ и их эффективности с помощью ан-
кет были опрошены судьи, прокуроры и начальники от-
делов инспекций исправительных работ. Целью такого
опроса было выявить мнение, «в каких случаях судья
или прокурор считают целесообразным назначение на-
казания в виде исправительных работ с точки зрения
характера преступления, личности осужденного и субъ-
ективной стороны преступления; какими соображениями
они руководствуются, определяя этот вид наказания; ка-
ковы основания применения условного осуждения к ли-
цам, приговоренным к исправительным работам» ⁴ и т. д.

¹ См. А. Ф. Трошин, Некоторые результаты применения вы-
числительной техники при изучении личности правонарушителей из
числа работающих подростков, в сб. «Проблемы правовой киберне-
тики (материалы симпозиума)», М., 1968, стр. 124—125.

² См. «Алкоголизм — путь к преступлению», М., 1966; Г. Г. За-
ирав, Конкретное социологическое изучение пережитков прош-
лого (по материалам исследования пьянства), в сб. «Проблемы
научного коммунизма», вып. 2, М., 1968 и др.

³ М. Ф. Орлов, Наркотизм как одна из причин преступности.
в сб. «Научная информация по вопросам борьбы с преступностью»
№ 21, М., 1969.

⁴ «Исправительные работы и их эффективность», М., 1967.
стр. 17.

Анкетный метод с успехом используется в криминологии при изучении общественного мнения о причинах преступности и мерах ее предупреждения, о причинах и условиях, способствующих проявлению отдельных асоциальных явлений, и т. п.

Так, при изучении причин совершения краж работниками одного из предприятий Всесоюзный институт распространил анкету со следующими вопросами: «1) Какими причинами Вы объясняете совершение в районе и на Вашем предприятии мелких краж. 2) Какие меры, по Вашему мнению, следует предпринять для скорейшего искоренения этих преступлений».

К анкетному методу прибегают при опросах компетентных лиц по проблемам, имеющим значение для установления причин совершения преступлений и выработки мер, направленных на их предупреждение.

В двух союзных республиках (Литовской ССР и Молдавской ССР) Всесоюзный институт распространил анкету среди работников органов, ведущих борьбу с преступностью. Анкета включала следующие вопросы: 1) Какие из проведенных в республике мероприятий по борьбе с преступностью принесли наибольшую пользу. 2) Какие мероприятия в республике, по Вашему мнению, следует провести в целях усиления борьбы с преступностью. 3) Ваше мнение о причинах пьянства среди отдельной части населения и какие меры борьбы предлагаются. 4) Мнение о рецидивной преступности и какие меры борьбы с ней предлагаются. 5) Замечания и предложения об эффективности работы общественных организаций по борьбе с преступностью.

Министерство торговли СССР и Всесоюзный институт, исследуя причины и условия, способствующие хищениям, обману покупателей, взяточничеству и иным злоупотреблениям в торговле, обратились к директорам торговых со следующими вопросами в анкете: «1) Назовите недостатки в организации торговли, приводящие к растратам, хищениям, обману покупателей, взяточничеству, иным злоупотреблениям в торговле. 2) Почему, по Вашему мнению, существуют эти недостатки. 3) Какие, по Вашему мнению, меры нужно предпринять для ликвидации этих недостатков. 4) Назовите обстоятельства, побуждающие Вас принимать решения о проведении внеплановой проверки, ревизии, инвентаризации в конкрет-

ном магазине или у какого-либо материально ответственного лица. 5) Что, по Вашему мнению, толкает отдельных работников торговли на совершение растрат, присвоений, обман покупателей, взяточничество. 6) Какие правила, приказы, инструкции, на Ваш взгляд, устарели и не обеспечивают в полной мере сохранность социалистической собственности. 7) В какой части необходимо изменить или дополнить эти правила, приказы, инструкции. 8) Каково Ваше мнение о качестве подготовки молодых специалистов, работающих в Вашем торге, в чем слабые стороны подготовки их в вузах, техникумах, профессиональных торговых училищах. Как это влияет на обеспечение сохранности социалистической собственности. 9) Какая работа проводится в Вашем торге по предупреждению растрат, хищений, какой имеющийся положительный опыт работы по обеспечению сохранности социалистической собственности следовало бы распространить. 10) Каковы недостатки в работе контролирующих органов. Деятельность каких контролирующих органов Вы считаете наиболее эффективной, а каких неэффективной».

Изучение преступности и разработка мер ее предупреждения в отдельных территориальных единицах. По своему характеру это направление в криминологии представляет собой сочетание названных выше направлений, имеющих целью комплексное изучение состояния и динамики преступности, причин и условий, способствующих совершению преступлений в масштабе района, города, области или республики. В этом направлении анкетный метод применяется при изучении отдельных видов преступлений, отдельных социальных явлений, состояния преступности на отдельных объектах и т. д.¹

Во всех названных выше направлениях криминологических исследований внимание криминологов привлекает личность преступника². В частности, много исследований было посвящено изучению личности убийц, расхитителей государственного и общественного имущества.

¹ «Организация изучения причин преступности и разработка мер ее предупреждения в районе», «Юрид. лит.», 1966.

² См. А. М. Яковлев, Некоторые теоретические вопросы общей методики изучения личности преступника, в сб. «Проблемы искоренения преступности», М., 1965; А. Б. Сахаров, О личности преступника и причинах преступности в СССР, М., 1961.

личности
веденны
анкеты
преступ
ступника

С цел
ников бы
щих нака
отношени
лам веж
различны

С пом
чить нрав
ва не тол
щих инте
собствую
кетный ме
блюдения
пами.

Однако
личности
внимания,
ся полност
изученным
ность личн
ное обеспе
вия, актив
вия воспита
ве, отноше
терные дан
(прежняя с
требление

Одновре
сти анкетно
нравственн
ности, усло
многих мето
тели, котор
целиком по
блюдения.

¹ См. П. ...
ные посягате
1970.

личности несовершеннолетнего преступника. Анализ проведенных исследований свидетельствует о том, что метод анкеты чаще всего использовался для изучения личности преступника, и в первую очередь для наблюдения за преступниками.

С целью выявления социальных ориентаций преступников был произведен опрос 765 осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, по вопросам отношения к общественной жизни, труду, семье, правилам вежливости и приличия, нравственным качествам, различным наслаждениям и др.¹

С помощью анкетного метода криминолог может изучить нравственные и социально-психологические свойства не только преступника, но и иных лиц, представляющих интерес для установления причин и условий, способствующих совершению преступлений. Например, анкетный метод получил широкое распространение при наблюдениях за так называемыми контрольными группами.

Однако нельзя не отметить, что глубокому изучению личности преступника не уделяется еще достаточного внимания, возможности анкетного метода не используются полностью. Между тем круг вопросов, могущих быть изученными с помощью анкет, весьма широк: направленность личности, семейные взаимоотношения, материальное обеспечение, культурный уровень, жилищные условия, активность в производственной деятельности, условия воспитания в школе и семье, поведение в коллективе, отношение к социалистической собственности, характерные данные для криминологического исследования (прежняя судимость, административные взыскания, употребление наркотиков и др.) и т. д.

Одновременно следует предупредить, что возможности анкетного метода не безграничны. Для выяснения нравственных и социально-психологических свойств личности, условий ее формирования требуется применение многих методов исследования. И не правы те исследователи, которые пытаются изучение личности преступника целиком построить на результатах лишь анкетного наблюдения.

¹ См. П. А. Бейлинсон, Ю. М. Лившиц, Тяжкие преступные посягательства на личность и общественный порядок, Таллин, 1970.

Изложенное подтверждает, что применение анкетного метода при изучении причин и разработке мер предупреждения преступности весьма перспективно. Можно констатировать, что во всех названных направлениях анкетный метод завоевал законное место среди методов криминологического исследования. Широкое использование анкетного метода при изучении проблем преступности позволило его усовершенствовать, и он отвечает методологии науки советской криминологии, методика и техника применения этого метода в значительной степени разработаны.

Как известно, криминология—наука сравнительно молодая и с дальнейшим ее развитием все больший круг проблем будет подвергаться криминологическому анализу, а сфера применения анкетного метода несомненно расширится.

Этапы применения анкетного метода

Применение анкетного метода в криминологическом исследовании не является таким уж простым, как это может показаться на первый взгляд.

Подкупленные мнимой несложностью этого метода практические, а в ряде случаев и научные работники, недостаточно владеющие техникой применения анкетного метода, без особой подготовки берутся проводить исследования, в результате чего допускаются весьма существенные промахи, сводящие на нет большой труд, затраченный на сбор информации.

Чаще всего это объясняется непоследовательностью выполнения этапов применения анкетного метода, а также несоблюдением методологических рекомендаций по составлению анкет и тактических приемов их заполнения, обеспечивающих получение достоверной информации.

Процесс применения анкетного метода целесообразно разделить на следующие этапы:

- формулировка вопросов, вытекающих из программы исследования;
- расстановка вопросов в анкете;
- обсуждение и рецензирование анкеты;
- пробный опрос;

учет зам
рианта анке
размноже
организа
и сбор);

логически
кодировка
таблиц;

статистич
при анкетном

Следует о
анкеты пред
раммы иссле
знать, что з
начинается с
ботанной про
ли, задачи и
ма исследова
учной информ
в научных ко
Между тем т
пени способст
дики изучения

Приступая
думанной про
дований вклю
в надежде, чт
В результате
приносят ожид
материалов не
кому анализу.

При подоб
ческих исследо
полученные да

¹ Вопросы ко
лиц и статистиче
гается рассмотрет

² Некоторые а
началось с состав
Х. Х. Шнейдер
кретно-социологи
1965 г., № 9, стр. 6

учет замечаний и подготовка окончательного варианта анкеты;

размножение анкеты;

организация заполнения анкет (распространение и сбор);

логический анализ анкет;

кодировка ответов и составление разработочных таблиц;

статистическая обработка информации, собранной при анкетном методе¹.

Следует обратить внимание на то, чтобы составлению анкеты предшествовала тщательная разработка программы исследования. К сожалению, приходится признать, что значительная часть исследований зачастую начинается с составления анкеты, без достаточно разработанной программы, которая охватывала бы собою цели, задачи и методику исследования. Не всегда программа исследования, а также инструментарий для сбора научной информации подвергаются широкому обсуждению в научных коллективах и с практическими работниками. Между тем творческое обсуждение в значительной степени способствует более углубленной разработке методики изучения выдвинутой проблемы.

Приступая к составлению анкеты без тщательно продуманной программы², организаторы некоторых исследований включают в анкеты вопросы «на всякий случай» в надежде, что это, «может быть, что-нибудь и даст». В результате большие затраты по сбору информации не приносят ожидаемых результатов, значительная часть материалов не обрабатывается и не подвергается глубокому анализу.

При подобной организации конкретно-криминологических исследований метод анкеты дискредитируется, а полученные данные обесцениваются.

¹ Вопросы кодировки ответов, составления разработочных таблиц и статистической обработки собранной информации предполагается рассмотреть в специальной работе.

² Некоторые авторы прямо указывают на то, что «исследование началось с составления анкеты» (см. И. Калтис, А. А. Лауметс, Х. Х. Шнейдер, Изучение деятельности депутатов с помощью конкретно-социологического метода, «Советское государство и право» 1965 г., № 9, стр. 69).

Анализ анкет, примененных в конкретно-криминологических исследованиях¹, свидетельствует о том, что не-которые исследователи при научном анализе не исполь-зовали и половины собранной информации. Таким обра-зом, коэффициент полезного действия (КПД) анкет в большинстве исследований был весьма невысок.

При решении вопроса о применении анкетного мето-да в конкретном криминологическом исследовании необ-ходимо уяснить:

— характер информации, которую следует получить с помощью анкетного метода;

— какой контингент должен быть опрошен для полу-чения этой информации;

— компетентен ли контингент, подлежащий опросу, дать желаемую исследователю информацию;

— располагает ли исследователь или исследователь-ская группа возможностью произвести опрос с помощью анкет;

— в сочетании с каким методом (методами) следует применить анкетный опрос;

— какие затраты потребуются в связи с анкетным опросом.

Успешному применению анкетного метода в конкрет-ном криминологическом исследовании способствует тща-тельно разработанный план, который должен быть со-ставной частью общей программы исследования.

В плане-программе наряду с перечисленными выше вопросами следует предусмотреть и мероприятия орга-низационного характера: кто конкретно разрабатывает анкеты, каков порядок распространения и сбора анкет, кто это должен выполнять и др. Четкое определение кру-га лиц, ответственных за выполнение определенных эта-пов применения анкетного метода и отдельных организ-ационных мероприятий, особенно важно в тех случаях, когда исследовательская группа значительна по своему составу.

С учетом специфики опрашиваемой совокупности и условий, в которых происходит исследование, в плане-программе необходимо определить сроки выполнения каждого этапа применения анкетного метода.

¹ За последнее время нами собрано и проанализировано около 300 анкет, которые были применены советскими учреждениями и практическими работниками при исследовании проблем борьбы с преступностью.

IV. РАЗ

Форма
содержание
тельно полу

Открыть
сы¹. Ответ
бодного ра
нить мнение
теля факта

Чаще вс
ются при ис
опрашиваю
мнение опра
вом этапе из

Вопросы
ки. Не буду
щает в ряде
ко на часть
всегда удае

Кроме то
сы, представ
обработке а
ной шифров
ответов, что
ределенные
бенностей ли
просов.

¹ В социоло-
«свободными». З
хочется».

IV. РАЗРАБОТКА ВОПРОСОВ В АНКЕТНОМ МЕТОДЕ

Форма вопросов

Форма вопросов в значительной степени определяет содержание ответов, полноту сведений, которые желательно получить при обследовании.

Открытые и закрытые вопросы. Открытые вопросы¹. Ответы на них носят, как правило, характер свободного рассказа, что позволяет наиболее полно выяснить мнение опрашиваемого об интересующих исследователя фактах, событиях и т. п.

Чаще всего вопросы с открытыми ответами применяются при исследовании мало изученных проблем, когда опрашивающий как бы хочет «прощупать», «схватить» мнение опрашиваемого о предмете исследования на первом этапе изучения.

Вопросы с открытыми ответами имеют свои недостатки. Не будучи ограничен вопросом, опрашиваемый сообщает в ряде случаев сведения не на тему, отвечает только на часть вопроса, в связи с чем исследователю не всегда удастся получить исчерпывающую информацию.

Кроме того, ответы, полученные на открытые вопросы, представляют большую сложность при последующей обработке анкет. Приходится прибегать к дополнительной шифровке, выборке необходимых сведений из этих ответов, что в свою очередь может повлечь за собой определенные искажения под влиянием субъективных особенностей лиц, производящих операции по кодировке вопросов.

¹ В социологической литературе такие вопросы называют еще «свободными». Это вопросы, на которые «можно отвечать все, что хочется».

Закрытые вопросы. Ответ на закрытый вопрос может последовать только в форме «да», «нет», «не имею мнения», «не знаю» и т. д.¹ Они обеспечивают получение более точной информации об интересующих исследователя фактах, мнениях, событиях. В литературе отмечается, что закрытая форма вопросов повышает полноту ответов на 25%².

«Вопрос 10. Привлекались ли Вы раньше к уголовной ответственности

- да
- нет».

«Вопрос 21. Преступление совершено:

- а) в состоянии алкогольного опьянения
 - да
 - нет
- б) в состоянии наркотического возбуждения
 - да
 - нет».

«Вопрос 33. Считаете ли Вы, что какие-либо Ваши лично слабости, недостатки характера, заблуждения, привычки повлияли на совершение Вами действий, за которые Вы несете наказание

- да, считаю
- нет
- затрудняюсь сказать»³.

Ответы на закрытые вопросы легко поддаются статистической обработке, можно организовать кодирование непосредственно самим опрашиваемым по мере дачи ответов.

Как показывает практика конкретно-криминологических исследований, такая форма вопросов наиболее употребительна при массовых опросах и когда возможно применение машинной обработки собранной информации.

¹ О постановке вопросов, которые бы позволяли получать точные и ясные ответы в форме «да» или «нет», в свое время писал С. М. Васильевский. См. его «Введение в теорию и технику психологических, педологических и психотехнических исследований». Минск, 1927, стр. 171.

² См. Л. С. Кутузова, Основные методы исследования социальных явлений, в сб. «Некоторые проблемы методологии научного исследования», М., 1965, стр. 114.

³ Все вопросы, приводимые в качестве примеров, заимствованы из анкет, разработанных во Всесоюзном институте, а также в других научных учреждениях.

Однако не всегда эта форма вопроса позволяет получить желаемую информацию. Исследователь в этих случаях прибегает к постановке более сложных вопросов.

Вопросы с набором ответов. К закрытым вопросам с однозначной альтернативой близко примыкают вопросы с набором ответов, когда отвечающий делает выбор из ряда предложенных ему возможных ответов на поставленный вопрос¹.

Вопросы с набором ответов могут быть закрытыми и открытыми.

Закрытый набор ответов полностью исчерпывает перечень возможных ответов на поставленный вопрос.

«Вопрос 30. Как сложились Ваши взаимоотношения с супругом(ой), детьми во время отбывания наказания:

— все отвернулись, не пишут писем, не шлют передач, не едут на свидания;

— пишут, шлют передачи, но реже, чем это официально разрешено режимом;

— пишут, шлют передачи, ездят на свидания, полностью используя, что разрешено;

— не пишут, не хотят принять после отбытия наказания;

— пишут, ждут, хотят принять после отбытия наказания».

«Вопрос 27. Где обычно употребляете спиртные напитки

— дома

— на работе

— в столовой, закусочной

— в ресторане, кафе, пивной

— в компании на квартирах

— на улице, в магазине».

¹ В советской литературе некоторые авторы называют такие вопросы с «возможными вариантами ответов» (см. «Информационный бюллетень», № 1, М., 1967, стр. 21). В зарубежной литературе этот вид вопросов известен, как вопросы с «веером ответов». М. Duverger, Methodes des sciences sociales, 3-me ed., Paris Presses universitaires de France, 1964. Польский социолог С. Новак указывает, что в польском языке принят термин «кафетерий», что должно означать, что отвечающий выбирает один из многих ответов, как блюда в меню. Однако, по его мнению, этот термин неудачен. Он предлагает называть такие вопросы «закрытыми вопросами с многозначной альтернативой». См. «Metody badan socjologicznych», Warszawa, 1965.

Однако не всегда возможно предусмотреть все предполагаемые ответы. В этих случаях отвечающему предоставляется возможность дать ответ по своему усмотрению. Такие вопросы называются вопросами с открытым набором ответов.

«Вопрос 41. Какие причины Вашего перехода с одного места работы на другое до совершения преступления:

- неудовлетворенность профессией
- работал не по специальности
- отсутствие перспектив роста
- тяжелые, вредные условия труда
- плохая организация труда (простои, сверхурочные работы и т. п.)
- сезонный характер работы
- неудовлетворенность заработной платой
- недостаток или отсутствие жилой площади
- отдаленность работы от жилья
- вступление в брак, рождение ребенка
- отсутствие условий для нормальной работы, учебы, отдыха, культурного роста и т. п.
- отсутствие детсада, яслей и т. п.
- отсутствие работы для членов семьи
- желание уехать по оргнабору, переселению, общественному призыву
- состояние здоровья
- конфликты с администрацией
- иные причины (указать какие)».

Опыт проведения криминологических исследований показывает, что исследователи чаще всего прибегают к вопросам с открытым набором ответов. Вопросы с набором ответов удобны для статистической обработки. Исключается внесение элемента субъективизма при их кодировке и интерпретации.

Вместе с тем эти вопросы имеют и свои недостатки. Давая перечень предполагаемых ответов на поставленный вопрос, исследователь как бы подсказывает опрашиваемому ответы, причем даже такие, которые тот не дал бы, если бы их не было в перечне.

«Вопрос. Как, по Вашему мнению, следует поступить с не понимающим значения своих поступков душевнобольным, если он убьет человека

- наказать так же, как здорового
- вылечить, а потом наказать

- изолировать его от общества в больнице
- передать в семью под наблюдение
- не принимать никаких мер
- иное решение
- не знаю».

При формулировке закрытых вопросов с набором ответов следует тщательно продумать их, с тем чтобы при ответах на них давалась полная информация, были предусмотрены все без исключения возможные варианты ответов.

В вопросах с набором ответов опрашиваемому может быть предоставлена возможность выбрать несколько ответов, при этом он может указать один из них в качестве главного.

«Вопрос. По какой причине Вы переехали из сельской местности в город, где совершили преступление (если причин несколько, отметьте главную дополнительным знаком +):

- желание поступить в учебное заведение
- возможность больше заработать
- возможность получить желаемую специальность
- возможность более интересно проводить свободное время в городе
- не нравился характер труда в сельском хозяйстве
- желание уйти из-под опеки родителей, родственников
- не было работы по специальности
- иные причины (указать какие)».

В конкретно-криминологических исследованиях массивы, наблюдаемые с помощью анкетного метода, как правило, бывают небольшие, поэтому при опросах сочетаются вопросы закрытые и открытые.

В криминологических исследованиях, главным образом при изучении личности преступника, нередко применяются вопросы для измерения и качественной оценки. Чаще всего такие вопросы ставятся для установления частоты употребления спиртных напитков преступниками, посещения ими культурно-массовых мероприятий (кино, театров, клубов, лекций и т. п.).

Так, при обследовании лиц, наказанных за административный проступок, был задан вопрос:

- «Как часто употребляете спиртные напитки?
- редко

— часто

— очень часто».

Вопросы с качественной оценкой применяются при выяснении характера взаимоотношений в семье, отношении осужденного к работе и т. п.

Например при изучении обстоятельств, способствующих хищению социалистической собственности в системе государственной торговли, работникам торговли задавались вопросы:

«Какие были взаимоотношения в семье?

— хорошие

— удовлетворительные

— неудовлетворительные.

Нравится ли Вам Ваша работа?

— нравится

— не очень нравится

— совсем не нравится».

Однако следует заметить, что ответы на вопросы с измерением или оценкой всегда носят субъективный характер. Степень оценки и измерения зависит от индивидуальных особенностей личности опрашиваемого. Поэтому в тех случаях, когда представляется возможным конкретизировать вопрос, следует избегать получения ответов с относительной оценкой или измерением. В вопросах о частоте посещения кино, театров, а также употребления спиртных напитков лучше вводить элемент конкретного измерения, например:

— пьете спиртные напитки: ежедневно, раз в неделю, по праздникам, с получением заработной платы и т. д.;

— посещаете зрелищные предприятия: по выходным дням, два раза в неделю, один раз в месяц, совсем не ходите в кино и т. д.

При постановке вопросов следует стремиться к их логической последовательности.

Так, при исследовании причин хулиганства в ряде областей¹ был поставлен вопрос: «Каковы условия воспитания у преступников». В вопросе содержалось два ответа: а) спокойная обстановка, б) тяжелые материальные условия.

¹ См. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 4, Воронеж, 1967, табл. 7.

Такая подсказка ответов, естественно, не раскрывает существа вопроса, она методологически неправильна. В семье с материальными недостатками может быть спокойная обстановка и, наоборот, в семье с материальным благополучием могут быть скандалы, процветать пьянство и т. д. Лицо, заполняющее анкету, воспитывавшееся в семье с «неспокойной» обстановкой, но с хорошими материальными условиями, будет в затруднении решить вопрос, куда ему себя отнести.

Прямые и косвенные вопросы. Прямые вопросы используются для сбора информации о фактах, событиях, которые не требуют особых доказательств и возможность их искажения или сокрытия исключается.

В практике приходится встречаться со случаями, когда постановкой прямых вопросов пытаются целиком решить проблему, стоящую перед исследователем. Собрав высказывания опрошенных, исследователи выдают их за научное обоснование проблемы. Между тем делать выводы «на прямую» на основе высказываний опрашиваемых, пусть даже многочисленной группы, методологически неверно, а постановка подобных вопросов может свидетельствовать о несостоятельности исследования¹.

Однако в ряде случаев такие вопросы ставились, и ответы на них ложились в основу выводов о причинах совершения преступлений.

Так, при исследовании причин совершения преступлений и личности осужденных, совершивших впервые тяжкие преступления в возрасте до 25 лет, перед опрашиваемыми наряду с другими вопросами был поставлен вопрос о причинах совершения преступлений.

В числе причин осужденные называли:

алкогольное опьянение	— 30 %
дурное влияние со стороны других лиц и алкогольное опьянение	— 30 %
необдуманный поступок	— 20 %
ревность	— 1,25 %
корысть	— 1,25 %
уголовную романтику	— 1,25 %

¹ См. Л. С. Кутузова, Некоторые вопросы организации и методики конкретного исследования в общественных науках, «Советская педагогика» 1966 г., № 7, стр. 99.

На основании только этих данных автор сделал вывод о причинах совершения впервые тяжких преступлений¹.

Постановка таких сложных вопросов перед осужденными приводит к тому, что опрашиваемые или отвечают не по существу, или (и таких большинство) вообще не дают ответов. В том же исследовании свыше 30% опрашиваемых, осужденных за кражи государственного и общественного имущества в крупных размерах, на упомянутый выше вопрос не ответили.

В приведенном выше примере полученные данные можно рассматривать лишь как косвенный материал, позволяющий судить, каково мнение самих преступников о причинах, побудивших их совершить преступление.

Косвенные вопросы иногда называют «испытательными». Их ставят с целью получить от опрашиваемого объективные сведения о мотивах совершения преступления, интересах и т. п. в тех случаях, когда заранее можно предположить, что на прямой вопрос не будет дано исчерпывающего ответа. В этих случаях прямой вопрос как бы раскладывается на несколько косвенных, объединенных единой целью, известной, как правило, только исследователю.

С помощью косвенных вопросов можно установить, например, характер направленности личности, какие условия способствовали формированию антиобщественных взглядов и совершению преступления, условия воспитания в семье и пр.

Личные и безличные вопросы. Личные вопросы ставятся для выяснения мнения опрашиваемого относительно тех или иных обстоятельств, непосредственно связанных с его поведением, оценкой поступков, интересами и т. д.

«Вопрос. Если бы Вы снова попали в ту же обстановку, то совершили бы преступление или нет».

Безличные вопросы применяются для выяснения мнения опрашиваемого по тем или иным обстоятельствам, непосредственно не связанным с его поведением, крен в вопросе делается на оценку поступков других лиц.

¹ См. В. И. Гуськов, О некоторых причинах преступности среди молодежи и изучение личности осужденных, в сб. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 2, Воронеж, 1966, стр. 126, 127.

«Вопрос. Как поступят граждане в случае, если преступник на их глазах станет взламывать замок и пытаться проникнуть в дом».

Анализ данных, полученных при постановке таких вопросов, показывает, что ответы на эти вопросы не всегда были достоверными. Это объясняется тем, что ответы на них основывались главным образом на общепринятом суждении и установившихся нормах поведения. Опрашиваемый, как правило, старается представить себя в хорошем свете и придерживается этих суждений и норм.

Для получения более достоверной информации большую роль при опросе могут сыграть **контрольные и анализирующие вопросы**. Постановкой контрольных вопросов преследуется цель подтвердить или опровергнуть то, что было дано в ответе на главный, основной вопрос. Таким образом, этим вопросом как бы выявляется прочность и степень интереса, мнения и суждения отвечающего.

Анализирующие¹ вопросы ставятся опрашиваемому с тем, чтобы выяснить, какие причины «вызвали к жизни именно эти, а не другие интересы»², мнения и суждения.

Пример 1.

«Вопрос. Повлияли ли, на Ваш взгляд, поступки, разговоры, моральный облик Ваших друзей, подруг, хороших знакомых на совершение Вами тех действий, за которые Вы отбываете наказание (подчеркните)

- повлияли и сильно
- повлияли не сильно
- не повлияли

¹ Иногда эти вопросы называют мотивировочными. «Когда анкета рассчитана на получение фактического психологического материала, касающегося определенных высказываний испытуемых относительно своих желаний, эмоций, оценки, идеалов и т. д., тогда каждый вопрос о самом факте должен обязательно сопровождаться дополнительным вопросом, касающимся мотивов такого высказывания. Эти дополнительные вопросы лучше всегда формулировать словами: «Почему именно так?» Только эти мотивировки вводят нас в глубину человеческой психологии, являются первым отражением его личности» (М. С. Бернштейн, Метод анкеты, в сб. «Методы изучения ребенка», Орел, 1923, стр. 99).

² См. С. Архангельский, Изучение интересов аудитории взрослых, «Просвещение на транспорте» 1927 г., № 7—8, стр. 64—66. Архангельский предупреждает, чтобы при этом ни один вопрос не содержал какого-либо внушающего момента.

— затрудняюсь ответить

Вопрос. Если повлияли, то чем?»

Пример 2.

«Вопрос 23. Перед началом своих действий, за которые Вы осуждены, знали ли Вы, что может Вас ожидать, предвидели ли последствия, которые потом наступили (подчеркните соответствующий ответ из приведенного перечня)

— как-то об этом не думал

— не знал, что буду наказан так сурово, не предвидел тяжких последствий своих действий

— не знал о таких дополнительных мерах, как конфискация, солидарное возмещение ущерба

— все знал, но не так четко, имел лишь самое общее представление

— знал, на что шел

— в общем знал, но надеялся, что все обойдется, не будет вскрыто.

Вопрос 24. Если Вы рассчитывали, что Ваши действия не будут вскрыты и не повлекут неприятностей, то почему (на чем основывалась Ваша уверенность в безопасности Ваших действий)».

Контрольные вопросы не обязательно должны следовать вслед за основным, наилучшие результаты дает такое их расположение, когда отвечающему не бросается в глаза навязчивое «почему». Контрольные вопросы должны быть по возможности незаметны для опрашиваемого. В тех случаях, когда контрольных вопросов несколько, их можно расставить по всей анкете, при этом нужно стремиться сохранить логическую последовательность в постановке вопросов.

Следует отметить, что при постановке основных и контрольных вопросов и при разноречивых ответах на них возникают определенные трудности при обработке анкет и их анализе.

О наводящих вопросах. Наводящим называется такой вопрос, в самой формулировке которого уже содержится ответ на него. В социологической литературе неоднократно подчеркивалась недопустимость постановки наводящих вопросов. Постановка таких вопросов, как: «не кажется ли Вам, что ...» или «не думаете ли Вы

также, что ... » в значительной мере может навести опрашиваемого на ответ, желаемый для исследователя¹.

Авторы ряда работ, опубликованных в первые годы советской власти, предостерегают от постановки вопросов «предполагающих», «не вполне разделительных», «выжидательных», «решительных», «всецело разделительных» и др.².

Изучение значительной части анкет, примененных советскими исследователями-криминологами, не дает нам данных, которые бы свидетельствовали о постановке подобных вопросов перед опрашиваемыми при письменных опросах. Составитель вопросников-анкет имеет возможность проконтролировать себя и исключить наводящие и другие вопросы, которые могут исказить информацию. Поэтому такое предостережение скорее всего следует адресовать исследователям, применяющим метод непосредственного опроса и интервью.

Вопросы-казусы (ситуативные вопросы). В правовых, в том числе и криминологических, исследованиях получили широкое применение вопросы-казусы. Основное назначение таких вопросов — выявить мнение опрашиваемой совокупности по определенной проблеме. Вопрос-казус строится следующим образом: вначале излагается определенная жизненная ситуация (казус), после чего следует вопрос об отношении опрашиваемого к этой ситуации, его мнение по поводу существа, содержащегося в казусе, как бы опрашиваемый поступил в данном конкретном случае и т. д.

«Вопрос. Гражданин Лошкин, проходя мимо завода, обратил внимание на то, что рядом с проходной через забор на веревке спустили транзисторный радиоприемник. Стоящий неподалеку от этого места неизвестный гражданин хотел было взять приемник, но, заметив, что за ним наблюдают, сделал вид, что ничего не видел, и направился в противоположную от проходной сторону. Как должен поступить Лошкин?»

¹ В целях достижения объективной истины ст.ст. 158, 165 УПК РСФСР, регулирующие порядок допроса свидетелей и предъявления для опознания, содержат категорическое запрещение задавать наводящие вопросы.

² См. В. А. Невский, Предмет и метод современной психологии, М., 1929, стр. 87; А. П. Болтунов, Метод анкеты в педологическом и психологическом исследовании, М., 1923.

Казус необходимо формулировать кратко и четко, слишком пространное изложение отвлекает опрашиваемого от главного (он не улавливает содержания), а следовательно, лишает его возможности дать нужный ответ. Для казуса надо брать жизненную ситуацию, надуманная ситуация не будет воспринята опрашиваемым, и исследователь не получит желаемых ответов.

Казус не должен носить эмоциональный характер.

Примером эмоционального казуса может служить следующий вопрос. «В автобусе у одного из пассажиров украли золотые часы. Если немедленно обыскать всех пассажиров, часы скорее всего найдутся и преступник будет изобличен. Считаете ли Вы, что можно произвести такой обыск?

- да
- нет
- не знаю».

При изложении вопросов-казусов не следует приводить ситуации, противоречащие закону, а также моральным устоям советского общества. В вопросах не рекомендуется также выдавать то или иное положение за установленное законом, если на самом деле этого нет.

«Вопрос. Считаете ли Вы справедливым привлекать обвиняемого к ответственности за ложные показания».

Из вопроса опрашиваемый может понять, что существует норма, устанавливающая уголовную ответственность за ложные показания, данные обвиняемым.

Требования, предъявляемые к содержанию вопросов

Специфика сбора научной информации при анкетном методе требует глубокого продумывания содержания вопросов. От того, насколько серьезно исследователь отнесется к выполнению этой части работы, зависят полнота и качество собранного материала. Не будет преувеличением сказать, что этап разработки вопросов является решающим, от него зависит дальнейший исход всего исследования.

Необходимо, чтобы содержание вопросов соответствовало намеченной программе исследования. Анкета должна отражать все проблемы, выдвинутые исследователем. На этой стадии важно не упустить какой-либо вопрос, предусмотренный программой, ибо восполнение пробела

при массовом сборе информации практически невозможно.

Исследователь, разрабатывая вопросы, должен уже на этой стадии предвидеть, позволит ли полученная информация интерпретировать собранные данные, нет ли необходимости в получении дополнительных сведений. Вместе с тем, как уже отмечалось выше, излишнее расширение круга вопросов усложняет работу по сбору информации и затягивает процесс исследования.

Как правило, при сборе информации в криминологических исследованиях приходится главным образом касаться фактов и событий, имевших место в прошлом (условия воспитания в семье, совершение правонарушений, данные, характеризующие обстановку, окружавшую правонарушителя, и т. п.). Поэтому при постановке вопросов о фактах и событиях, имевших место в прошлом, следует решить, не слишком ли отдаленный период охватывает вопрос, не могли ли сгладиться в памяти опрашиваемого сведения, которые намерен выяснить исследователь.

Неудачи некоторых исследователей, применяющих анкетный метод, в значительной степени объясняются тем, что при составлении вопросников не учитываются возможности опрашиваемой аудитории. Формулируя вопросы, исследователь должен быть уверен, что опрашиваемые располагают информацией, необходимой для ответов. Постановка вопросов без учета степени осведомленности опрашиваемых о фактах, событиях и т. п. может повлечь за собой дискредитацию всего опроса. Не имея возможности ответить на некоторые вопросы, опрашиваемые не пожелают давать ответы и на остальные.

Весьма важно учитывать, какое отношение имеет опрашиваемый к тем событиям, фактам, о которых предполагается задать вопрос. Так, при опросах родственников и знакомых преступников рекомендуется избегать вопросов, которые в той или иной мере затрагивают личные интересы, интимные стороны взаимоотношений и т. п.

В тех случаях, когда исследователь предвидит, что опрашиваемая совокупность неоднородна, целесообразно дифференцировать вопросы применительно к каждой возрастной группе или группе с определенным культурным уровнем. С таким положением можно встретиться, на-

пример, при изучении причин преступности по отдельным видам преступлений, когда в изучаемом массиве имеются подростки и лица зрелого возраста.

Практика проведения криминологических исследований накопила в этом отношении определенный опыт. Исследователи-криминологи разрабатывают отдельные анкеты и иногда дополнительные вопросники, которые в виде вкладыша прилагаются к основной анкете¹. Само собой разумеется, что дифференцированная постановка вопросов должна учитываться при обработке собранной информации.

Весьма важным обстоятельством, позволяющим сделать обоснованные выводы, является правильная группировка исследуемой совокупности. Практика применения анкетного метода в криминологии показывает, что многие исследователи проводят группировку опрашиваемой совокупности непосредственно при сборе научной информации. Это в значительной степени облегчает процесс сбора информации и ее последующую обработку. Пользуясь разработанной группировкой, опрашиваемый в ходе заполнения анкеты может отнести себя к той или иной группе.

Анализ анкет и результатов криминологических исследований свидетельствует, к сожалению, о том, что совокупности группируются без учета принятой формы государственной отчетности, что в значительной степени затрудняет интерпретацию собранного материала.

Чаще всего приходится встречаться с группировкой преступников в анкетах по возрасту и образованию. В ряде исследований наблюдается большой разницей в группировке возрастных характеристик преступников, причем нигде не указывается, чем именно руководствовались организаторы изучения при группировке опрашиваемой совокупности. Ниже приводятся группировки из анкет и некоторые данные криминологических исследований².

Так, при изучении причин и условий, способствующих распространению фактов пьянства, проведенном

¹ Так, при изучении преступности на Московском машиностроительном заводе был разработан специальный вопросник для опроса подростков, работающих на данном предприятии. Этот вопросник был приложен к основной анкете.

² Материалы приводятся в хронологическом порядке.

криминологической лабораторией Воронежского университета, была распространена анкета, в которой предусматривались такие возрастные группы: до 18 лет, 18—20 лет, 21—25 лет, 26—30 лет, 31—40 лет и 41—50 лет, 51 год и старше.

Э. Ф. Побегайло по материалам изучения убийц в Ростовской области группирует преступников по возрасту следующим образом¹.

Возраст убийц	15—17 лет	18—24 года	25—29 лет	30—34 года	35—39 лет	40—49 лет	50—59 лет	60 лет и свыше
% к общему числу	2,3	39,1	15,0	18,0	9,0	8,2	5,3	3,1

Обобщая результаты контрольного криминологического исследования убийц, проведенного в Брянской, Владимирской и Калининской областях, В. П. Власов и Г. И. Кочаров² избрали такую группировку.

Возраст	Контрольное изучение 1963 года
До 18 лет	4,0
18—25 лет	22,6
26—40 лет	53,1
Свыше 40 лет	20,3

Итого . . . 100%

Совершенно другая группировка по возрастным группам убийц проведена в материалах обобщений уголовных дел об умышленных убийствах и покушениях на убийство в Воронежской области за 1965 год³. Иная

¹ См. Э. Ф. Побегайло, Умышленные убийства и борьба с ними, Воронеж, 1965, стр. 39.

² См. В. П. Власов, Г. И. Кочаров, Опыт контрольного криминологического изучения преступлений (умышленные убийства), М., 1966, стр. 28.

³ См. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 5. Воронеж, 1967, стр. 33.

группировка дается при характеристике рецидивистов-убийц по данным Ростовской области¹.

Небезынтересно проследить группировку по возрасту осужденных за хищения в торговле².

Возраст	18—20 лет	21—24 года	25—29 лет	30—34 года	35—39 лет	40—44 года	45—49 лет	50 лет и выше
В % ко всей совокупности	10,8	17,9	21,2	19,2	10,5	6,7	4,4	9,3

По-иному группируются лица, осужденные за изнасилование³.

Возраст	От 14 до 18 лет	От 19 до 25 лет	От 26 до 30 лет	От 31 до 40 лет	Свыше 40 лет
	12,5%	50,9%	19,7%	12,6%	4,3%

Во всех приведенных нами таблицах о возрастном составе преступников (убийц, насильников, рецидивистов, расхитителей) группировка возрастов произведена без учета действующей системы показателей.

При криминологическом исследовании лиц в возрасте до 18 лет включительно целесообразно группировать с интервалами в один год. Лиц старших возрастов следует разбивать на группы с равными интервалами в 2—3—4 ... года, учитывая при этом действующую систему показателей⁴.

¹ См. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 5, Воронеж, 1967, стр. 10.

² См. М. П. Казлаускас, Некоторые результаты исследования личности в торговле, в сб. «Экспертиза при расследовании преступлений», вып. 7, Вильнюс, 1969, стр. 107.

³ См. Ю. В. Калинин, К вопросу об условиях, способствующих совершению изнасилований, и мерах по их устранению, в сб. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 9, Воронеж, 1968, стр. 189.

⁴ Учет возраста осужденных в действующей системе показателей статистики осужденных производится по следующим группам: от 14 до 15 лет; от 16 до 17 лет; от 18 до 24 лет; от 25 до 29 лет; от 30 до 49 лет; 50 лет и выше. По программе разработки итогов Всесоюзной переписи населения 1970 года группировка по возрасту производится следующим образом 1, 2, 3 и т. д. 16, 17; 18; 19; 20—24; 25—29; 30—39; 40—49; 50—54; 55—59; 60—64; 65—69; 70—74; 75 лет и выше (Утверждено ЦСУ СССР 6 января 1969 г. № 9).

Рассмотрим группировку при исследовании криминологами образовательного уровня преступников. И в этом вопросе нет единого подхода, хотя почти каждое исследование в криминологии рассматривает проблему образования преступников.

Г. И. Кочаров и В. П. Власов группируют преступников по образовательному уровню следующим образом¹.

Сведения об образовании	Контрольное изучение 1963 года, в %
Неграмотные	0,9
Низшее (1—4 класса)	53,7
Неполное и незаконченное среднее (5—9 классов)	38,4
Среднее	6,5
Высшее	0,5

В приведенной таблице имеется группа, включающая лиц с неполным и незаконченным средним образованием (5—9 классов). На эту группу приходится весьма большой процент (38,4%) всех обследованных, что вполне понятно, ибо данным интервалом охвачены лица, окончившие 5, 6, 7, 8 и 9 классов. Методологически является неверным включение преступников, окончивших 5 и 6 классов, в одну группу с преступниками, имеющими неполное среднее образование (7 классов), и лицами с 8—9-классным образованием.

Э. Побегайло² принял такую группировку лиц, совершивших умышленные убийства.

Образование лиц, совершивших убийства	Неграмотные	1—3 класса	4 класса	5—6 классов	7 классов	8—9 классов	Среднее	Незаконченное высшее	Высшее
% к общему числу изученных убийц	2,4	18,0	22,5	21,8	19,5	9,0	5,2	0,8	0,8

¹ См. В. П. Власов, Г. И. Кочаров, Опыт контрольного криминологического изучения преступлений (умышленные убийства), М., 1966, стр. 28.

² См. «Изучение и предупреждение преступности», вып. 5, Воронеж, 1967, стр. 41.

Как известно, с 1962 года в СССР общеобразовательные школы переведены на восьмилетнее неполное среднее обучение. В связи с этим характер группировок при исследовании образовательного уровня должен соответствовать существующей системе обучения.

При выяснении семейного положения опрашиваемого в вопросе должно значиться: женат, холост, разведен, вдовец.

Нельзя, например, признать правильным следующее деление обследованных, осужденных за изнасилование. Желая дать более подробную характеристику семейного положения насильников, исследователи предложили такую группировку: 1) холостяк, 2) имеющий свою семью, 3) проживающий с родителями, 4) проживающий с родственниками, 5) расторгнувший брак, 6) оставивший семью, не расторгнув брака, 7) находящийся в длительном сожительстве с определенной женщиной.

Получив такую анкету, опрашиваемый «холостяк», проживавший с родителями и находящийся в «длительном сожительстве с определенной женщиной», мог отнести себя к трем категориям (пп. 1, 2, 7) ¹.

В значительной части проведенных исследований в той или иной степени делалась попытка установить взаимосвязь между материальной обеспеченностью правонарушителя и фактом совершения им правонарушения. Не останавливаясь на методологических ошибках, допускаемых при этих исследованиях, разберем формулировку вопросов о материальной обеспеченности обследуемых. В ряде анкет при выяснении материальной обеспеченности правонарушителя задавался вопрос только о его заработной плате, без учета семейного положения опрашиваемого, числа членов его семьи. Зачастую не принимались во внимание другие источники дохода правонарушителя, а также заработная плата остальных работающих членов семьи. Такая постановка вопросов не даст правильной картины материального положения изучаемой личности.

Поэтому при разработке анкет, в которых ставится вопрос о материальной обеспеченности обследуемого, должен учитываться бюджет всей семьи, в которой он проживает.

¹ См. «Изучение и предупреждение преступности», Воронеж, вып. 2, стр. 91—92.

Изучая реальные доходы опрашиваемого-колхозника, следует иметь в виду, что в настоящее время наряду с главным источником дохода колхозника — поступлениями от общественного хозяйства колхоза — все еще значительное место занимают доходы от личного подсобного хозяйства¹.

Кроме того, нельзя забывать, что имеют место дополнительные заработки, получаемые за труд помимо основного производства (совместительство, подряды и др.). Так, по данным одного обследования, 5,3% от числа опрошенных дополнительно трудились с целью заработка².

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что некоторые исследователи, строя интервальные вариационные ряды, допускают весьма существенную ошибку: верхняя граница предыдущего интервала служит у них началом последующего. В результате опрашиваемый не знает, куда себя отнести. Так, при построении возрастных интервальных рядов 14—16 лет, 16—20, 20—25 и т. д. опрашиваемый в возрасте 16 лет может отнести себя как к первому, так и ко второму ряду. Возрастные интервалы необходимо строить так, чтобы верхняя граница интервала не совпадала с нижней границей последующего интервала. Аналогичное построение должно быть при выяснении суммы доходов, например:

1	2	3	4	5	6	7
До 50 руб.	51—60 руб.	61—70 руб.	71—80 руб.	81—90 руб.	91—100 руб.	101 руб. и выше

Требования, предъявляемые к формулировке вопросов

Формулировке вопросов должно быть уделено особое внимание, ибо, по меткому выражению В. А. Невского, «правильная постановка вопросов — нерв анкетного обследования»³.

¹ См. «Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся», М., 1962, стр. 53.

² См. Б. Грушин, Свободное время, «Мысль», 1967, стр. 46.

³ В. А. Невский, Предмет и метод современной психологии, М., 1929, стр. 86.

Формулируя вопросы, исследователь должен стремиться к тому, чтобы ответы на них давали исчерпывающую информацию по интересующей проблеме.

В тех случаях, когда усматривается, что при ответе на данный вопрос не будет получена желаемая информация, следует решить, нет ли необходимости в его переформулировке или же в постановке дополнительного вопроса или группы вопросов. При этом надо следить за тем, чтобы в этой группе вопросов не было повторений и взаимоисключающих вопросов.

Вопросы должны быть ясными и четкими, доступными для понимания всех опрашиваемых. Это обеспечивает полноту и достоверность сбора информации. Опрашиваемому должно быть понятно, какие сведения хотят от него получить. Сложные и трудные вопросы могут быть неправильно поняты, вызвать у опрашиваемых нежелательную реакцию или просто отпугнуть их, и исследователь лишится возможности получить необходимую информацию. Когда вопрос слишком общий или сложный, его надо расчленить на несколько вопросов.

Следует стремиться к тому, чтобы вопрос был определенный, ибо неопределенность и безграничность вопроса могут поставить в тупик опрашиваемого, ему трудно уловить, какие сведения хотят от него получить¹.

Весьма важно при формулировке учитывать контингент опрашиваемых. Здесь имеется в виду возрастной состав, культурный уровень, степень осведомленности, характер изучаемого явления и т. п.

В криминологических исследованиях сбор научной информации с помощью анкет проводится среди весьма неоднородных по своему составу массивов. Все это, естественно, сопряжено с определенными трудностями. Отмечаются резкие колебания в культурном уровне изучаемых преступников. Важным фактором, характеризующим культурный уровень, является образование.

Выборочное изучение, проведенное нами в Ярославской области, показало, что среди хулиганов имелась значительная часть лиц с низким образованием.

¹ См. «По поводу одной анкеты», «Партийная жизнь» 1968 г., № 9, стр. 31.

Неграмотных
1—4 класса
5—6 классов
7 классов
8—9 классов
Среднее

Колебания в о
сти правонаруш
ления. По данным
убийц немногим
зование в преде
же, в их числе
Среди преступни
как кража, раз
ответственные дейс
часть лиц с ни
м исследовани
ий, проведенно
среднее об
лиц с началь
преступни
ления, подавл
исходящие высок
в частности, сви
щения в об
адо образовании
— 15,6%
— 23,5%
— 0,8%
— 2%

Образование	Число лиц, в %
Неграмотных	0,3
1—4 класса	39,7
5—6 классов	28,6
7 классов	22,4
8—9 классов	6,6
Среднее	2,4
	100%

Колебания в образовательном уровне отмечаются и среди правонарушителей, совершивших другие преступления. По данным Г. И. Кочарова и В. П. Власова, среди убийц немногим более половины (54,6%) имели образование в пределах 4-х классов и 45,4% — 5 классов и выше, в их числе 7% — среднее и высшее образование.

Среди преступников, совершивших такие преступления, как кража, разбойные нападения, грабежи и иные насильственные действия, наблюдается также значительная часть лиц с низким образовательным уровнем. По данным исследования причин грабежей и разбойных нападений, проведенного в Литовской ССР, число лиц, имеющих среднее образование, составляет всего 2,9%, а число лиц с начальным образованием — 21,5%¹.

Среди преступников, осужденных за должностные преступления, подавляющее большинство составляют лица, имеющие высокий образовательный уровень. Об этом, в частности, свидетельствуют данные об осужденных за хищения в области торговли, которые распределяются по образованию следующим образом:

начальное — 15,6%
 неполное среднее — 43,8%
 среднее — 23,5%
 среднее специальное — 16,3%
 высшее — 0,8%².

¹ См. Ю. Д. Блувштейн, Социальная характеристика лиц, осужденных за грабежи и разбойные нападения, в сб. «Криминалистика на службе следствия», Вильнюс, 1967, стр. 176.

² См. М. П. Казлаускас, Предупреждение хищений в торговле (криминологическое исследование, по материалам Литовской ССР), кандидатская диссертация, Вильнюс, 1969.

Из приведенного видно, что значительная часть осужденных (84,4%) имели образование, позволяющее применить метод анкеты при изучении.

Выборочные исследования, проведенные Всесоюзным институтом, показали, что среди лиц, осужденных по делам об особо крупных хищениях, 6% имели высшее или среднее специальное образование, 42,8% — неполное среднее. Процент лиц, имевших низшее образование, составлял 14,7¹.

При изучении отдельных видов преступлений криминолог должен также помнить, что у преступников весьма неоднороден возрастной состав. Так, по данным ряда выборочных обследований, установлено, что возраст преступников был от 15 до 65 лет. Поэтому при формулировке вопросов следует учитывать и возрастной состав опрашиваемых (изучаемых преступников).

Хотя процент несовершеннолетних преступников среди лиц, привлеченных к уголовной ответственности, является весьма незначительным (1955 г.—5,6, 1956 г.—5,2, 1957 г.—5,4, 1958 г.—4,9, 1959 г.—3,1, 1960 г.—2,9), следует иметь в виду, что при изучении отдельных видов преступлений и исследовании преступности по отдельным территориальным единицам можно столкнуться с тем, что процент несовершеннолетних преступников будет несколько выше среднего. По данным научно-практических обследований, значительную часть преступлений, совершенных несовершеннолетними, составляют кражи и хулиганства (80%)². Следовательно, доля их в общем числе лиц, совершивших кражи и хулиганства, будет несколько выше.

Результаты выборочных исследований свидетельствуют о том, что значительная часть (30%) несовершеннолетних преступников имеет образование в пределах 4-х классов³. Несомненно, производить опрос такого контингента по сложным анкетам нельзя, ибо несовершеннолетний преступник со столь невысоким образованием

¹ См. «Изучение личности расхитителей», в сб. «Информационное письмо», № 10 (27), М., 1967, стр. 25.

² См. Г. М. Миньковский, Некоторые вопросы изучения преступности несовершеннолетних, в сб. «Предупреждение преступности несовершеннолетних», М., 1965, стр. 31.

³ См. А. Б. Сахаров, Правонарушение подростка и закон, М., 1967, стр. 28.

не в состоянии дать необходимую для исследователя информацию.

Как уже указывалось выше, в криминологических исследованиях с помощью анкет производятся опросы родственников, знакомых преступника с целью сбора информации о его поведении в быту, отношении к работе и т. д. Эти массивы, так же как и массивы преступников, неоднородны по своему составу.

Таким образом, при криминологическом исследовании приходится в большинстве случаев изучать массивы разных возрастных групп с различным культурным уровнем. Это обстоятельство обязывает исследователя-криминолога строго подходить к формулировке вопросов анкеты, дифференцированно строить тактику опроса.

Особенно продуманно следует относиться к формулировке вопросов при изучении таких преступлений, за которые ответственность наступает с 14—16 лет. При постановке вопросов перед несовершеннолетними правонарушителями необходимо учитывать степень их развития, психологические особенности и характер совершенного преступления. Следует помнить и о том, чтобы характер вопросов не мог отрицательно повлиять на воспитание несовершеннолетних.

Учет этих данных при составлении вопросов является весьма важным обстоятельством. Вместе с тем надо иметь в виду, что чрезмерное упрощение вопросов может повлечь за собой утрату (неполучение) информации, необходимой для обеспечения исследования в полном объеме, предусмотренном намеченной программой.

Язык вопросов должен быть понятным для опрашиваемого. На это особенно следует обращать внимание в тех случаях, когда анкета заполняется непосредственно самим обследуемым, а не специальными уполномоченными.

Нами уже отмечалось выше, что при криминологическом исследовании опросу подвергаются преступники, их родственники и другие лица, образовательный уровень которых весьма различен. Это обстоятельство требует от составителя анкеты весьма тщательной работы над языком вопросов.

Ошибочное понимание слов, терминов, понятий может повлечь за собой смысловые искажения, поэтому при

формулировке вопросов следует избегать употребления непонятных для опрашиваемых слов, терминов, понятий.

Если в вопрос вводятся слова, имеющие юридический характер, исследователь должен быть уверен, что опрашиваемые знакомы с этой терминологией. Не следует, например, ставить вопрос: «Квалификация преступления?» Целесообразнее спросить: «По какой статье Уголовного кодекса Вы были осуждены?» Вообще лучше избегать постановки вопросов о квалификации совершенного преступления, ибо за давностью в памяти обследуемого могут сгладиться эти сведения. Нередко осужденные сообщают лишь номер статьи и не называют ее часть или же называют только одну статью, хотя их действия были квалифицированы по ряду статей Уголовного кодекса. Если все же в анкете ставится вопрос о квалификации совершенного преступления, то для контроля целесообразно поставить вопрос, за что был осужден опрашиваемый, какие действия он совершил.

Местные выражения могут использоваться только в том случае, если все опрашиваемые проживают на той территории, где эти слова употребляются и понятны им, при этом необходимо предварительно выяснить, действительно ли такие выражения бытуют и какой смысл в них вкладывается.

Громоздкие вопросы с длинными речевыми оборотами, включение всевозможных пояснений весьма затрудняют понимание их смысла. На необходимость избегать многословности в вопросах анкет неоднократно обращалось внимание в работах социологов, ибо это приводит к тому, что в итоге становятся невозможными глубокие выводы и обобщения.

Составляющий анкеты не должен допускать разнобоя в терминологии. Следует также избегать употребления иностранных слов без надобности.

Анализ вопросов, содержащихся в анкетах, использованных за последнее время при криминологических исследованиях, показал, что некоторые из них носят абстрактный характер, имеются языковые «шероховатости». В результате организаторы исследований вынуждены снабжать анкеты пространными пояснениями.

Число вопросов в анкете

Установление числа вопросов при разработке анкеты является весьма важным тактическим моментом, обеспечивающим получение полной и достоверной информации.

Количество вопросов в анкетах, применяемых в конкретно-криминологических исследованиях, может быть различным.

Так, при опросе работников одного из предприятий с целью изучения общественного мнения относительно причин краж государственного имущества на данном предприятии в анкету было включено всего три вопроса. Чаще, однако, в криминологических исследованиях приходится встречать анкеты, насчитывающие до 40—50 вопросов. Можно сказать, что в последнее время наблюдается тенденция применения анкет с большим количеством вопросов. Некоторые исследователи даже ставят себе в заслугу разработку и применение «гигантских» анкет. Например, при изучении причин хищений в торговле использовалась анкета, в которой число вопросов достигало двухсот, сама анкета занимала более 20 страниц.

Подобные анкеты используются главным образом для опроса преступников, отбывающих меру наказания в местах лишения свободы¹.

Постановка большого количества вопросов в анкетах объясняется в значительной мере тем, что исследователи не используют широких возможностей других методов исследования, переносят всю нагрузку по сбору информации на анкетный метод.

Анкеты с многочисленными вопросами, как правило, вызывают отрицательную реакцию со стороны опрашиваемых. Следствием является невозврат анкет, небрежное их заполнение, выражающееся чаще всего в пропуске ответов на отдельные вопросы, в их непродуманности и т. п. Это и понятно, так как внимание опрашиваемого при заполнении подобной анкеты ослабевает, он утрачивает интерес к содержащимся в ней вопросам.

¹ Исследователи, применяющие анкеты со столь большим числом вопросов, ссылаются на то, что у заключенных есть время подумать над поставленными в анкете вопросами.

Если проследить, какие анкеты чаще всего не возвращаются или заполняются недоброкачественно, то можно убедиться, что зависимость здесь прямо пропорциональна увеличению числа вопросов в анкете.

В социологической литературе, рассматривающей вопросы применения методов исследования, делается попытка «сдерживать» исследователей в постановке большого числа вопросов в анкете¹. Многие социологи и социальные психологи признают, что наиболее приемлемым числом вопросов в анкете является 30—40.

Представляется, однако, что механическое сокращение количества вопросов может повлечь за собой их усложнение, постановку открытых вопросов, что в свою очередь еще больше затруднит заполнение анкет и последующую их обработку. По-видимому, устанавливать предел числу вопросов в анкете нецелесообразно².

При разработке анкет следует учитывать характер и объем исследования, сложность проблемы и поставленных вопросов, интеллектуальное развитие лиц, к кому исследователь обращает анкету, характер самой анкеты и др.

Несомненно, в анкетах со стандартизированными ответами число вопросов может быть значительно больше, чем в анкетах с открытыми вопросами, так же как постановка большого количества вопросов при опросах лиц, занятых умственным трудом, не вызовет каких-либо отрицательных реакций со стороны опрашиваемых.

¹ Т. И. Павлова в качестве ограничителя размеров анкеты предлагает, чтобы ответ на нее занимал не более 30—40 минут. (См. «Опрос как метод изучения общественного мнения», «Философские науки», 1968, № 3, стр. 120).

² М. Л. Моница («Методы социологического исследования», «Информационный бюллетень» № 1, М., 1967) предлагает согласовывать число вопросов с характером анкеты, увеличивая или уменьшая количество вопросов в зависимости от их сложности.

V. МЕТОДИКА ПОДГОТОВКИ АНКЕТЫ

Очередность вопросов в анкете

Весьма важным этапом в разработке анкет является определение очередности вопросов. Тактически правильно расставленные вопросы позволят получить достоверную и исчерпывающую информацию. Опыт свидетельствует, что большинство составителей при расстановке вопросов стремятся к тому, чтобы анкета строго следовала за выработанной программой исследования. Это закономерно, так как подобная последовательность вопросов во многом облегчает обработку анкет и научный анализ собранной информации. Однако в целях получения достоверной информации в ряде случаев требуется отступить от принятой изучением последовательности. Такое отступление бывает необходимым, во-первых, в тактических целях, обеспечивающих достоверность получения информации, во-вторых, для создания ансамбля вопросов, при котором у опрашиваемого складывалось бы впечатление о цельности исследования (в понятии опрашиваемого).

В процессе расстановки вопросов могут быть выявлены повторения, а также наличие противоречивых вопросов. Вполне понятно, что на этой стадии возможны изменения формулировок и исключение отдельных вопросов.

На первое место в анкете целесообразно выносить более общие вопросы с тем, чтобы в ответах на последующие вопросы опрашиваемый мог развить свои суждения или уточнить их. Нужно, однако, заметить, что постановка слишком общих вопросов с открытыми ответами может сковать инициативу отвечающего при по-

следующих ответах, поскольку в ответе на первый вопрос он может высказать свое мнение по затрагиваемым ниже вопросам.

При расстановке вопросов следует избегать, чтобы предыдущий вопрос давал отвечающему возможность уловить ожидаемый ответ на последующие вопросы. Надо также следить за тем, чтобы не спрашивать у обследуемого то, что уже выяснено предыдущими вопросами.

Немаловажное значение имеет правильная расстановка и группировка вопросов в их логическом и психологическом порядке. Постановка вопросов в строгой логической последовательности и законченном смысловом виде будет способствовать правильному освещению событий и фактов со стороны опрашиваемого. Разорванность вопросов в их логической и психологической последовательности может отрицательно сказаться на полноте и достоверности информации. Вопросы должны вытекать один из другого, ибо «неприятно действует хаотическая путаница вопросов, вызывающая несколько пренебрежительное отношение к вопроснику и инициаторам анкеты»¹.

Весьма оправдывает себя такой тактический прием, как группировка вопросов. При этом следует стремиться к тому, чтобы в каждую группу включались взаимосвязанные вопросы. Необходимо, чтобы сгруппированные вопросы при их расстановке тоже следовали в определенной логической последовательности. Несомненно, что не всегда представляется возможным добиться плавного перехода от одной группы вопросов к другой. В этих случаях можно использовать переходные вопросы.

Особо следует обратить внимание на характер вопроса, который ставится в начале анкеты и в начале той или иной группы вопросов. Первый вопрос должен носить конкретный характер, от него зависит дальнейший ход заполнения анкеты. Постановка общих вопросов в начале анкеты (например, каково мнение опрашиваемого по исследуемой проблеме, что он может предложить для устранения причин и условий, способствующих со-

¹ См. С. М. Василейский, Введение в теорию и технику психологических, педологических и психотехнических исследований, Минск, 1927, стр. 173.

вершению преступлений, и т. д.) не даст положительных результатов.

Вопросы располагаются по их нарастающей сложности. Не рекомендуется помещать в начале анкеты трудные вопросы. Последовательность вопросов должна быть такой, чтобы интерес опрашиваемого повышался, а не понижался.

Анализ криминологических анкет свидетельствует о том, что в значительной части они начинаются с вопросов, касающихся биографических сведений опрашиваемых, и только уже во второй части анкет ставятся вопросы, относящиеся к существу исследуемой проблемы.

Несомненно, дать рекомендации о порядке расстановки вопросов на все случаи применения анкет в криминологическом исследовании невозможно. Однако нам представляется, что в тех случаях, когда речь идет о выяснении мнений, интересов, суждений, следует вначале ставить вопросы по существу, а в конце анкеты просить опрашиваемого сообщить о себе сведения биографического характера.

При опросе заключенных на первое место целесообразно выносить вопросы нейтрального характера. Осужденные весьма неохотно давали ответы, когда опрос строился в такой последовательности: преступление, наказание, условия воспитания, быт, семья, работа, интересы (иногда они вообще отказывались отвечать), и весьма охотно отвечали при постановке вопросов в обратной последовательности.

Инструкции к заполнению анкеты

Как уже отмечалось выше, анкета может заполняться непосредственно самим обследуемым, без какого-либо предварительного устного инструктажа со стороны организаторов изучения, а также самим исследователем или специально уполномоченными для этой цели лицами.

Во всех случаях крайне необходимо, чтобы опрашиваемому была известна цель исследования и разъяснена методика заполнения анкет.

В одной из анкет, обращенной к подросткам, введение в проблему было таким: «Мы изучаем уровень правовых знаний молодых людей. Эти данные нужны для

более правильного решения многих важных для нашего общества проблем, для того, чтобы научить людей лучше знать и понимать законы, выяснять, какими, по их мнению, должны быть эти законы, и др. Твоим ответам мы придаем серьезное значение и поэтому просим ответить на все поставленные вопросы».

Сообщение опрашиваемым цели исследования, выдвигаемых гипотез во многом будет способствовать получению исчерпывающей информации, и ответы будут носить продуманный характер.

Разъяснение должно как бы «вводить» опрашиваемого в предмет исследования. При этом необходимо учитывать характер опрашиваемой совокупности, ибо «изложение различных точек зрения и гипотез благотворно подействует на интеллигентных взрослых людей и может быть совершенно бесполезно для детей»¹.

Опыт проведения криминологических исследований свидетельствует о том, что в процессе опросов возникает иногда необходимость в дополнительных разъяснениях к поставленным вопросам.

Наибольшие результаты при сборе информации достигаются в том случае, если анкета снабжена инструкцией по ее заполнению. Хорошо составленная инструкция исключает возможность различного понимания вопросов и гарантирует полноту ответов на них. При подготовке инструкции следует стремиться к тому, чтобы она была краткой. Опыт показал, что большие по объему инструкции не читаются обследуемыми, в результате чего не достигается желаемого результата.

В начале инструкции должно быть указано: какое учреждение проводит исследование, цель и назначение опроса, какие результаты желает получить исследователь в ходе изучения и как он намерен их реализовать. Например, при проведении опроса работников, непосредственно ведущих борьбу с преступностью, по поводу мер, которые, по их мнению, необходимо было бы принять для предотвращения преступлений, исследователи сообщали о том, что мнения опрашиваемых и их предложения будут учтены при разработке мер, направленных на совершенствование форм и методов борьбы с преступностью,

¹ См. С. М. Василейский, Введение в теорию и технику психологических, педологических и психотехнических исследований, Минск, 1927, стр. 174.

и что их опыт будет с благодарностью использован в этой работе. Затем в инструкции излагаются те рекомендации, которые, по мнению исследователя, могут способствовать правильному заполнению анкеты.

Особо следует обратить внимание на необходимость детального разъяснения техники заполнения стандартизированных анкет, приспособленных для последующей машинной обработки. В таких анкетах отведены специальные места для проставления шифров. Внешний вид их, как правило, представляется для непосвященного человека какой-то сложной схемой, в которой масса квадратов, кружочков и цифр. Задача исследователя состоит в том, чтобы рассеять такой «страх», предупредив, что шифровка вопросов не входит в обязанность опрашиваемого. Так, в одной из анкет в инструкции по этому поводу писалось: «... фамилию указывать не обязательно, ибо сведения из анкет будут использоваться при обобщении лишь в виде усредненных данных после обработки многих таких анкет на электронно-вычислительных машинах. В этой связи просьба не писать в зоне (на полях слева), где изображены прямоугольники и номера вопросов, предназначенных для машинной обработки анкет...».

В инструкции должно быть указано, как следует заполнять стандартизированную анкету, какими знаками при этом пользоваться.

Для лучшего уяснения техники заполнения целесообразно привести примеры.

Так, при опросе работников одного из предприятий в инструкции указывалось:

«... Для заполнения анкеты следует или

- 1) отметить крестиком соответствующее место в таблице (1-й пример, см. ниже);
- 2) обвести кружком номер выбранного Вами ответа (2-й пример, см. ниже);
- 3) если ответы не даны, то ответьте коротко, в свободной форме (3-й пример, см. ниже).

1-й пример.

Сколько Вы в среднем слушаете радио, смотрите телевизор?

	Регулярно (каждый день)	Несколько раз в неделю	Редко	Почти не слушаю, не смотрю
1. Радиопередачи		+		
2. Телевизионные передачи	+			

2-й пример.

Когда, по Вашему мнению, человек был бы счастлив?

1. живя по своему усмотрению
2. принося пользу другим людям
3. имея много денег
4. любя и будучи любимым
- (5) имея интересную и нравящуюся работу
6. будучи уважаемым общественностью

3-й пример.

Если бы выиграли по лотерее большую сумму, на что бы Вы ее израсходовали?

- 1) купил бы кооперативную квартиру
 - 2) купил модную обстановку в квартиру и мотоцикл
- и другие ответы...

В ряде случаев назначение отдельных вопросов, поставленных в анкете, может быть особо пояснено. При больших и сложных анкетах не следует стремиться к тому, чтобы все пояснения были включены в инструкцию. Ряд рекомендаций может быть дан непосредственно в тексте анкеты вслед за вопросами или в сносках.

«Вопрос 21. Присутствовали ли Вы когда-нибудь на заседаниях народного суда при рассмотрении уголовных дел

- да
- нет.

Внимание! На вопросы 22, 23 отвечают лица, которые на вопрос 21 ответили утвердительно.

Вопрос 22. Какое дело в суде рассматривалось

- о хищении социалистического имущества
- о краже личного имущества граждан
- о разбое личного имущества граждан
- о хулиганстве
- о должностном преступлении
- об убийстве

- о нанесении телесных повреждений
- о нарушении правил уличного движения
- другое преступление (назовите) ...

Вопрос 23. Чье выступление понравилось Вам больше всего

- прокурора
- общественного обвинителя
- адвоката
- общественного защитника».

В тех случаях, когда сведения с помощью анкет решено собрать анонимно, это следует оговорить в инструкции.

«Уважаемый товарищ!

Для более глубокого выяснения причин и условий, способствующих распространению фактов пьянства среди некоторой части населения, просим Вас дать достоверные ответы на все перечисленные вопросы. Возможно, некоторые вопросы анкеты Вас не интересуют, но они необходимы для научных исследований. Анкета заполняется путем подчеркивания нужных показателей, без указания фамилии, имени и отчества».

Если анкеты предполагается рассылать обследуемым и их заполнение будет производиться без наблюдения представителей организаторов изучения, то в инструкции должен быть описан порядок возвращения анкет (отправить по почте по такому-то адресу или передать уполномоченному, находящемуся в таком-то учреждении, и т. д.).

Подготовка анкеты для машинной обработки

Структура анкеты, разработанная с учетом характера исследования и опрашиваемой совокупности, с одной стороны, в значительной степени способствует качественному заполнению анкет и получению достоверной информации, с другой,— позволяет быстро и без особых затрат обработать информацию, содержащуюся в заполненных анкетах.

В силу того, что значительная часть конкретно-криминологических исследований проводилась при наблюдении небольших массивов, обработка анкет в основном осуществлялась вручную. За последнее время при проведении конкретно-криминологических исследований со-

ветские криминологи все активнее стали применять машинную обработку информации, полученной путем опроса с помощью анкет. Почти в каждом направлении исследований уже применялись счетно-аналитические машины. Так, при изучении отдельных видов преступлений, и в частности хищений государственного и общественного имущества, результаты опросов с помощью анкет обрабатывались на машине сектором по изучению причин и разработке мер предупреждения хищений социалистической собственности, должностных и хозяйственных преступлений Всесоюзного института, криминологической лабораторией Воронежского государственного университета и др. С применением машинной техники были обработаны результаты анкетного наблюдения за работающими подростками, проведенного сектором по изучению причин и разработке мер предупреждения преступлений несовершеннолетних Всесоюзного института.

В результате применения машинной обработки извлекается и используется при анализе значительно больший процент информации, содержащейся в заполненных анкетах. При ручной обработке анкет исследователь, в силу ограниченных возможностей этого способа, как правило, довольствуется лишь первичными группировками. Между тем широкие возможности применения машинной обработки первичной информации при конкретно-криминологических исследованиях используются еще далеко не достаточно.

Однако необходимо заметить, что не следует во всех случаях прибегать к весьма дорогостоящему методу обработки информации с помощью машин. Например, при незначительных массивах наблюдения, что чаще всего приходится встречать при конкретно-криминологических исследованиях, нерентабельно применять машинную обработку, в этих случаях можно ограничиться ручной обработкой.

Нередко случается, что решение о машинной обработке результатов опроса, проведенного с помощью анкет, принимается уже после того, как все анкеты заполнены, причем анкеты, не приспособленные для машинной обработки. Несомненно, сделать это весьма сложно, так как приходится проводить большую работу по кодировке вопросов. В ряде случаев возможность обработать такие анкеты на машине и вовсе исключается.

Вопросы
машинной обработки
анкет (формы)

Приняв решение
дт после их
электронно-вычислительной
жен прежде все
ми машинно-сч
к сожалению,
тели утруждаю
механической
няется.

Ниже расс
ки анкет для

При закры
«нет», «не зн
ях в графе
чтобы ответ
зательно под
подсказки (т

№ вопроса

10

17

Пр
готовка
вну
лога
в ис
ай к
ических
всех
Д. Д. Гла

Вполне понятно, что успешному использованию машин должна предшествовать тщательная подготовка анкет (формулировка вопросов и техническое оформление).

Приняв решение о том, что применяемые анкеты будут после их заполнения обрабатываться с помощью электронно-вычислительной техники, исследователь должен прежде всего проконсультироваться со специалистами машинно-счетных станций. Между тем приходится, к сожалению, констатировать, что не всегда исследователи утруждают себя этим, в результате чего работа по механической обработке собранной информации осложняется.

Ниже рассматриваются некоторые вопросы подготовки анкет для машинной обработки¹.

При закрытых вопросах ответы даются в форме «да», «нет», «не знаю», поэтому целесообразно в этих случаях в графе «ответ» оставлять свободное место с тем, чтобы ответ вписал сам опрашиваемый. При этом обязательно под строкой в скобках следует дать эти ответы-подсказки (табл. 1).

Таблица 1

№ вопроса	Вопрос	Ответ	Шифр ответа
10	Привлекались ли Вы ранее к уголовной ответственности?	_____ да, нет	
17	Любите ли Вы ходить в кино?	_____ да, нет	

¹ При освещении вопросов, касающихся структуры анкет и подготовки их для статистической обработки, нами использован опыт криминологических исследований, проведенных советскими криминологами, и работы советских статистиков (см. Е. Тищенко, Я. Ципис, Подготовка материалов конкретно-социологических исследований к машинной обработке, в сб. «Из опыта конкретных социологических исследований», М., 1969), а также Лаборатории кибернетической техники ВНИИ судебных экспертиз (руководитель лаборатории Д. Л. Гладилин).

В тех случаях, когда вопрос ставится с набором вариантов ответа, целесообразно ввести систему подчеркиваний (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

№ вопроса	Вопрос	Шифр ответа
10	В какой среде Вы обычно употребляете спиртные напитки? С товарищами по работе. С товарищами и знакомыми по месту жительства. В семье, с родственниками. Со случайными знакомыми. Выпиваете один.	

При названных выше формах анкет опрашиваемый в систему шифровки ответов не включается. Чтобы опрашиваемого не смущали имеющиеся дополнительные графы, в инструкции по заполнению анкеты необходимо указать на то, чтобы в графе «шифр ответа» ничего не писалось и не проставлялось. Лучше всего, если будет объяснено, что дополнительные графы предназначены для дальнейшей обработки анкет машинным способом¹.

Нижеприведенные формы анкет могут быть использованы в том случае, если исследователь сочтет возможным возложить на опрашиваемого операцию по шифровке ответов.

Т а б л и ц а 3

№ вопроса	Вопрос	Шифр ответа
17	Сколько времени проработал(а) на последней работе? 01 До одного года 02 Свыше 1 года до 2-х лет 03 Свыше 2-х лет до 3-х лет 04 Свыше 3-х лет	

¹ См. приложенную к настоящей работе анкету, разработанную кандидатом юридических наук А. П. Сыровым (Всесоюзный институт).

При этой форме анкеты (табл. 3) опрашиваемому предлагается в графу «шифр ответа» вписать шифр избранного варианта ответа, содержащегося в вопросе. Например, опрашиваемый, проработавший на последнем месте работы свыше 2-х лет до 3-х лет, в графе «шифр ответа» ставит шифр «03».

Т а б л и ц а 4

№ вопроса	Вопрос	Шифр ответа
10	Насколько были осведомлены Ваша жена (муж), дети, другие члены семьи о действиях, за которые Вас судили?	
	Муж (жена), дети, другие члены семьи знали о моих действиях, отговаривали от их совершения	1
	Не знали, но догадывались и также отговаривали	2
	Знали, догадывались, но никак не высказывали своего отношения	3
	Молча пользовались благами от моих действий (принимали деньги, тратили их на себя и т. п.)	4
	Хвалили, выражали одобрение, говорили, что «я умею жить»	5
	Не знали и не догадывались	6

При данной форме анкеты (табл. 4) опрашиваемый против избранного варианта в графе «шифр ответа» обводит кружком соответствующий шифр. Так, если опрашиваемый избирает вариант ответа «хвалили, выражали одобрение, говорили, что «я умею жить», то он должен обвести кружком цифру «5».

В значительной степени будет облегчать обработку анкет следующая форма (табл. 5).

Т а б л и ц а 5

№ вопроса	Вопрос
4	В какое время суток совершено преступление? 4.1 утром 4.2 днем 4.3 вечером 4.4 ночью

В этом случае опрашиваемому предлагается обвести кружком или подчеркнуть шифр или поставить крестик рядом с шифром.

Этот же вопрос, но с большей детализацией времени совершения преступления, представлен в табл. 6.

Таблица 6

№ вопроса	Вопрос
4	В какое время суток совершено преступление?
	4.1.1 утром 6.00—8.00
	4.1.2 » 8.00—10.00
	4.1.3 » 10.00—12.00
	4.2.1 днем 12.00—14.00
	4.2.2 » 14.00—16.00
	4.2.3 » 16.00—18.00
	4.3.1 вечером 18.00—20.00
	4.3.2 » 20.00—22.00
	4.3.3 » 22.00—24.00
	4.4.1 ночью 0.00—2.00
	4.4.2 » 2.00—4.00
	4.4.3 » 4.00—6.00

Выше уже отмечалось, что при криминологическом исследовании приходится собирать информацию с помощью анкет о личности преступника и, в частности, демографические данные о нем. Большинство этих сведений подвергается группировке уже в процессе подготовки анкет, например: возрастной состав осужденных, образовательный уровень, стаж работы и пр.

В отличие от других вопросов эти вопросы в анкете можно располагать горизонтально (табл. 7, 8, 9).

Таблица 7
Вопрос. Возраст (обведите кружком нужную цифру)

1	2	3	4	5	6
От 14 до 15 лет	От 16 до 17 лет	От 18 до 24 лет	От 25 до 29 лет	От 30 до 49 лет	50 лет и выше

Таблица 8

Вопрос. Образование (обведите кружком нужную цифру)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Неграмотный	Начальное	5—6 классов	7 классов	8 классов	9 классов	Среднее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее

Таблица 9

Вопрос. Размер денежного дохода в расчете на одного члена семьи (обведите кружком нужную цифру)

1	2	3	4	5	6	7
До 30 руб.	31—40 руб.	41—50 руб.	51—60 руб.	61—80 руб.	81—100 руб.	Свыше 100 руб.

Структура анкеты

Чтобы опрашиваемый, получив анкету, быстро в ней сориентировался, важно при разработке анкеты обратить особое внимание на ее структуру. При большом количестве вопросов целесообразно произвести их группировку по соответствующим разделам. Число разделов определяется организаторами исследования в зависимости от характера и количества вопросов.

Продуманное расположение вопросов, их группировка в значительной степени будут способствовать успешному сбору информации. Так, при изучении личности преступника по отдельному виду преступности вопросы можно сгруппировать следующим образом.

1. Информация о социально-демографических данных, характеризующих личность опрашиваемого.

2. Информация о социальной направленности личности (интересы, мнения, суждения и др.).

3. Информация об обстановке и условиях, в которых воспитывался, трудился опрашиваемый до совершения преступления.

4. Информация, характеризующая совершенное преступление.

В целях удобства сбора информации и дальнейшей ее обработки советские криминологи практикуют помещение вопросников для анкетного обследования преступников в общий вопросник, именуемый порою «анкетой-справкой» или «анкетой». В такого рода анкету заносятся иногда сведения, полученные при изучении материалов уголовного дела, личного дела заключенного, обследования по месту жительства и месту работы преступника. Однако при использовании подобного комплексного аккумулятора информации исключается возможность заполнения анкет самим опрашиваемым преступником, обеспечение анонимности и т. п.

В том случае, если исследователь принимает решение поместить вопросник для анкетного опроса в комбинированную анкету, ему необходимо продумать структуру анкеты-справки и прежде всего определить разделы, с учетом тех сведений, которые он намерен получить. Это в значительной степени облегчит пользование анкетой.

На первых этапах проведения исследований на отдельных объектах, в частности на московском Трубном заводе и в Касимовском районе Рязанской области, нами разрабатывались отдельные анкеты по опросу: родственников преступника, сослуживцев преступника и самого преступника. Это влекло за собой повторение отдельных вопросов в каждой из названных анкет.

Позже, при проведении обследования на московском Пресненском машиностроительном заводе была подготовлена единая анкета-справка. Составление таких анкет-справок имеет большое преимущество и во многом облегчает работу исследователей, исключает всевозможные повторения.

Группировку вопросов анкеты-справки можно провести по источнику получения информации:

- а) сведения, полученные при обследовании по месту работы;
- б) сведения, полученные при обследовании по месту жительства;
- в) сведения, полученные при опросе преступника.

Так нами были построены анкеты-справки при исследовании эффективности применения условного осуждения, причин хулиганства и др.

Используя такие комплексные анкеты-справки, следует помнить о необходимости соблюдения всех тактиче-

ских приемов сбора информации, выработанных для каждого метода криминологического исследования.

Если по тактическим соображениям нежелательно, чтобы опрашиваемый знал, что сведения о нем собираются с помощью других методов и из других источников (материалы уголовного дела, личное дело заключенного, опрос родственников и т. д.), то в этом случае вопросник для анкетного опроса преступника не следует помещать в анкете-справке.

Техническое оформление анкеты

Хорошо оформленная и технически грамотно составленная анкета в определенной степени сыграет свою положительную роль в исследовании.

Прежде всего в анкете нужно предусмотреть определенное место для ответов на поставленные вопросы с тем, чтобы ответы свободно могли быть изложены опрашиваемым или исследователем. Если места недостаточно, опрашиваемый не будет стремиться давать полные и исчерпывающие ответы, а постарается сформулировать их так, чтобы они поместились. Экономия в анкете за счет мест для ответов в значительной мере затрудняет их изучение и дальнейшую обработку.

Немаловажное значение имеет внешнее оформление анкеты. По ее виду обследуемые нередко судят об авторитетности организаторов изучения. Небрежно отпечатанные анкеты вызывают соответствующее отношение к ним со стороны опрашиваемых. Поэтому при техническом оформлении следует уделить внимание внешнему виду анкеты, особенно в тех случаях, когда принято решение о рассылке анкет и заполнении их самими опрашиваемыми. Опыт проведения криминологических исследований показал, что лучше всего воспринимаются анкеты, отпечатанные типографским способом и имеющие форму сброшюрованной тетради. Когда анкеты размножаются на ротаторе или ротапринте, то лучше всего вопросы размещать на одной стороне листа.

Не рекомендуется переносить окончание вопроса на другую страницу, а также «разрывать» вопросы и ответы. Желательно, чтобы вопрос и место для ответа располагались на одной странице.

Весьма часто в анкетах предлагается давать ответы на вопросы на отдельных листах или же на оборотной стороне листа, на которой помещен вопрос. Как правило, такими рекомендациями опрашиваемые почти не пользуются, поэтому если исследователь предвидит, что могут последовать развернутые ответы, то лучше всего предусмотреть специальное место для каждого из них после поставленного вопроса.

Особо следует продумать начало анкеты. Когда предполагается, что анкета будет заполняться самими опрашиваемыми и организаторам изучения или их уполномоченным не представляется возможным встретиться с ними, необходимо в начале анкеты кратко изложить цель исследования.

В начале анкеты указываются наименование учреждения, которое проводит исследование, и его адрес. Если в анкете дается инструкция по ее заполнению, то целесообразно продумать, где ее поместить. В анкетах, имеющих форму тетради, инструкцию можно поместить на оборотной стороне обложки, но при условии, что ее текст обращает на себя внимание (например, будет напечатан более крупным шрифтом или другой, более яркой краской). Не совсем удачным является расположение инструкции на 4-й странице обложки, ибо не всегда на нее обращают внимание, принимая за выходные данные типографии, а если и обращают, то после заполнения анкеты.

В заключение анкеты или же вслед за инструкцией желательно выразить благодарность лицу, к которому она обращена, за оказанную помощь в работе по сбору научной информации.

Когда окончательно решено, в какой очередности поместить вопросы в анкете, необходимо их пронумеровать.

Пробный опрос

Следующим этапом подготовки анкеты является пробный опрос¹. Важность этого этапа подготовки анкет

¹ В социологической литературе этот этап подготовки анкет иногда называют пилотажем, см. Б. А. Грушин, Мнения о мире и мир мнений, М., 1967, стр. 261 и др.

ты признается всеми исследователями-криминологами, но тем не менее почти всегда ими упускается в надежде на то, что анкета составлена безукоризненно. В ряде случаев это объясняется желанием исследователя поскорее приступить к сбору материала¹.

Стадия пробного опроса анкет является обязательной. Как бы хорошо исследователь ни владел методом анкеты, он не в состоянии предвидеть все возможные детали применения анкеты, ибо каждое конкретно-криминологическое исследование имеет свои особенности, отличающиеся по цели исследования, опрашиваемому массиву, условиям распространения и сбора анкет и т. п.

Пробный опрос по проекту анкеты производится с целью выяснить:

а) полно ли в анкете отражена программа исследования;

б) правильно ли определены источники получения информации;

в) как воспринимаются вопросы анкеты обследуемым;

г) насколько правильно структурно построена анкета.

Не менее важной целью пробного опроса является выработка методики, техники опроса, фиксации ответов, установление времени, необходимого для заполнения анкеты, и т. д. Пробный опрос может навести организаторов исследования на новые идеи, которые не возникали при разработке программы.

При пробном опросе следует учесть и предусмотреть представительность среди лиц, кому будет роздана опытная анкета (по образованию, возрасту и т. д.), с тем, чтобы иметь возможность проверить качество поставлен-

¹ При работе в методической комиссии, о которой уже упоминалось выше, нам неоднократно приходилось выслушивать от исследователей, представлявших анкеты для рассмотрения, возражения против требования комиссии об обязательном пробном опросе. Большинство из них считали, что в представленных ими анкетах все вопросы «работают» и что пробный опрос является «лишней затеей». Проведение же пробного опроса каждый раз убеждало исследователей в полезности этого этапа разработки анкет.

ных вопросов на всех возможных группах (типах) опрашиваемой совокупности¹.

Количество анкет для пробного опроса определяется организаторами исследования. Опыт проведения криминологических исследований показывает, что достаточным является заполнение 10—20 анкет. При массовом опросе количество анкет для пробного опроса должно быть увеличено.

Для организации пробного опроса желательно привлечь лиц, которые будут в дальнейшем производить опросы с помощью анкет. При этом их следует предупредить о необходимости наблюдать за реакцией опрашиваемых на вопросы анкеты (понятны ли вопросы, не раздражают ли они опрашиваемых и т. п.). Результаты наблюдения целесообразно фиксировать на анкете (после ее заполнения), ибо обобщенные замечания без учета личности опрашиваемых не могут дать правильной оценки реагирования на поставленные вопросы.

При анализе анкет, заполненных в процессе опытного опроса, обращают внимание на:

- а) логичность ответов на поставленные в анкете вопросы;
- б) пропуски в ответах;
- в) ссылки в ответах на незнание и невозможность ответить на вопросы анкеты.

Нелогичный ответ может быть результатом того, что либо опрашиваемый не понял вопроса, либо вопрос составлен без учета личности, к кому он обращен. Однако следует иметь в виду и то обстоятельство, что источником ошибок могло быть лицо, производившее опрос.

Наличие большого количества ответов «не знаю», «не могу ответить» может свидетельствовать в ряде случаев о том, что у опрашиваемых не сложилось определенного

¹ На практике приходится встречаться с такими случаями, когда при опробовании ограничиваются заполнением анкет самими организаторами исследования или членами исследовательской группы. В частности, Г. И. Кулага в статье «Место анкеты в социологических исследованиях и некоторые к ней требования» (сб. «Методика и техника конкретно-социологических исследований», методическое пособие, Киев, 1968, стр. 90) говорит о том, что анкета для пробного заполнения была роздана сотрудникам лаборатории. Несомненно, такая форма самоконтроля является полезной, но она не может заменить пробного опроса с соблюдением всех названных выше условий.

мнения по затрагиваемому вопросу. Пропуски в ответах можно объяснить нечеткостью формулировки вопросов, а также тем, что в вопросе (закрытом) не предусмотрены все возможные ответы.

Наряду с изучением заполненных анкет в ходе пробного опроса при доработке необходимо учесть также замечания лиц, производивших опытное заполнение. Для этой цели целесообразно провести совещание исследователей с тем, чтобы они высказали свои замечания по поводу вопросов, содержащихся в анкете, поделились впечатлениями о том, как воспринимались они опрашиваемыми, и т. д.

Как уже было сказано, одной из целей опробования анкеты является определение времени, необходимого для ее заполнения. Это обстоятельство устанавливается при наблюдении в процессе заполнения, а также путем выяснения у опрашиваемого при приеме заполненной анкеты. Можно использовать и такую возможность, как постановка специального вопроса в конце анкеты.

«Вопрос. Сколько примерно времени заняло у Вас заполнение этой анкеты».

С учетом выявленных недостатков следует окончательно отредактировать вопросы, произвести их перестановку и отработать инструкцию по заполнению анкеты. Только после этого можно приступить к ее размножению для массового опроса. В том случае, когда в анкете будут произведены весьма существенные изменения, целесообразно провести повторное опробование.

Тираж анкеты определяется с учетом объема предполагаемой опрашиваемой совокупности, а также возможной порчи бланков анкеты. В ходе исследования нередко приходится встречаться с тем, что большое количество анкет не возвращается. Чтобы собранная информация была представительной, исследователи в этих случаях расширяют аудиторию для опроса путем дополнительного распространения анкет. Если предвидится подобная ситуация, целесообразно несколько увеличить тираж анкет¹.

¹ Весьма похвальной является инициатива научных работников, которые в порядке обмена опытом рассылают свои анкеты в другие научные учреждения. Во Всесоюзном институте имеется большая картотека анкет, представленных различными научными учреждениями и практическими органами.

VI. ПОРЯДОК И ОРГАНИЗАЦИЯ СБОРА ИНФОРМАЦИИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ АНКЕТНОГО МЕТОДА

Обеспечение анонимности опроса при анкетном методе

В ходе криминологического исследования с использованием анкетного метода приходится собирать информацию, которая касается чаще всего личности опрашиваемого. Опрашиваемые заинтересованы в том, чтобы сообщаемые ими сведения не были преданы широкой огласке или стали известны близким для них лицам. Отсутствие гарантии, обеспечивающей интересы личности, может повлечь за собой искажение интересующих исследователя сведений, а также их неполучение.

Одним из условий, способствующих получению объективной информации при анкетном методе, является соблюдение анонимности опроса, на что неоднократно указывалось в работах, посвященных проблемам криминологии. Большинство исследователей стремятся придерживаться этой рекомендации.

Однако следует заметить, что в ряде проведенных исследований вовсе не требовалось применения анонимных анкет. Характер информации, получаемой при опросе, был таков, что у обследуемых не было необходимости ее искажать или утаивать. В этих анкетах, как правило, выяснялись сведения демографического характера, о фактах, бывших предметом судебного рассмотрения, и т. п. Вполне понятно, что в данных случаях не следовало производить опрос с гарантией анонимности, тем более что анонимная анкета в значительной степени усложняет сбор информации, при этом наблюдается большая невозврат анкет, утрачиваются возможности применения других методов исследования, а также проверки достоверности полученных сведений.

Вопрос об анонимности анкеты решается в зависимости от назначения исследования, сведений, подлежащих выяснению, характера опрашиваемой совокупности, целесообразности применения других методов, а также от организационных возможностей исследовательской группы. Наиболее полное основание для применения анонимных анкет дают пробные опросы, в процессе которых выясняется отношение опрашиваемых к поставленным вопросам.

Исследователь, принявший решение о производстве опроса с помощью анонимных анкет, должен позаботиться о том, чтобы были приняты меры, гарантирующие анонимность.

На практике приходится часто встречаться с такими случаями, когда это условие хотя и провозглашается, но не соблюдается, малейшее упущение в обеспечении анонимности может повлечь дискредитацию всего опроса. Особенно тщательно должна быть продумана эта гарантия при опросах заключенных, содержащихся в местах лишения свободы. Так, при одном из обследований в местах лишения свободы заключенные неоднократно говорили, что все равно можно установить, кто заполнял анкету. Чаще всего это приходилось слышать от преступников, знакомых в той или иной мере с возможностями графической экспертизы. Чтобы исключить эти сомнения, было принято решение переделать анкеты и проводить их заполнение путем подчеркивания.

Для обеспечения анонимности опроса должен быть тщательно продуман характер вопросов, порядок заполнения и возврата анкет.

Вопросы в анкете следует ставить так, чтобы у опрашиваемого не создавалось мнение, что по ответам можно установить его личность. Постановка вопросов, имеющих целью выяснить место и время совершения преступления, а также характер преступного деяния, может посеять сомнения у опрашиваемого относительно заверения, что анкета является анонимной. Так, в одной из анкет, объявленной анонимной, предлагалось сообщить, каким судом осужден опрашиваемый, по какой статье и дате вынесения приговора.

Весьма продуманно должны быть поставлены вопросы демографического характера.

В инструкции о порядке заполнения анкеты следует указать, что исследователи гарантируют анонимность, поэтому просят анкету не подписывать.

Не рекомендуется нумеровать анкеты, делать на них какие-либо записи или пометки перед их раздачей, ибо у обследуемых может сложиться мнение, что организаторы исследования намерены установить авторов анкеты¹.

Большие сложности для обеспечения гарантии анонимности возникают при доставке анкет опрашиваемым, их заполнении и возврате. Непродуманность этой процедуры, малейшая техническая оплошность могут зародить сомнение в достоверности заявления об анонимности анкет. Советскими криминологами выработана система доставки и возврата анкет, которая гарантирует их анонимность².

Между тем на практике приходится встречаться с такими случаями, когда анонимные анкеты раздавались по списку, а на анкетах проставлялись номера. В другом случае заполненные анкеты принимались от опрашиваемых специальными уполномоченными, которые проставляли на анкетах фамилии опрашиваемых лиц. Хотя это делалось без какого-либо умысла со стороны исследователей, тем не менее у опрашиваемых появлялось недоверие к организаторам исследования.

Организаторы исследования должны также обеспечить условия, при которых обследуемый мог бы заполнить анкету наедине.

В силу специфики исследования причин преступности в криминологии не всегда представляется возможным гарантировать анонимность при анкетном методе. Так, при изучении личности преступника помимо анкетного метода применяется метод анализа уголовного дела, производится опрос родственников и знакомых, изучаются личные дела заключенных и т. д. В ряде случаев анкетное наблюдение проводится после изучения уголовных дел, личных дел заключенных, опроса родственни-

¹ Так, при опросе, проводимом нами в местах лишения свободы, один из членов исследовательской группы с целью учета количества раздаваемых анкет пронумеровал их карандашом. Заключенные обратили на это внимание и высказали свои сомнения относительно анонимности распространяемых анкет.

² Порядок распространения анкет среди опрашиваемых и их сбора освещается в следующем разделе настоящей работы.

ков, в других, наоборот, после анкетного наблюдения проводится изучение уголовного дела, опрос родственников, могущих охарактеризовать личность преступника, и т. д. Несомненно, при применении комплекса методов исследования необходимо знать, кем заполнена анкета, чтобы можно было истребовать уголовное дело, опросить родственников и т. п. В целях достижения полной осведомленности о каждом лице, заполнившем анкету, в литературе высказывалось предложение, чтобы анкеты предварительно размечались особыми номерами¹. Представляется, что такое решение вопроса является неправильным и не будет способствовать обеспечению достоверности информации, собираемой с помощью анкет.

В этих случаях целесообразно отказаться от анонимных анкет и достаточно заверить опрашиваемых, что все сведения, которые они сообщат в анкетах, будут достоянием только научного исследования, и если они будут опубликованы, то без указания источника их получения.

В обращении к французским рабочим, предпосланном разработанной К. Марксом анкете, было написано: «Имя работницы или рабочего, дающего ответы, не будет опубликовано без специального разрешения; но имя, равно как и адрес, следует указать, чтобы, в случае надобности, можно было наладить связь»². Думается, что подобное обращение при анкетном опросе будет иметь успех и исключает необходимость ряда технических приемов, направленных на обеспечение анонимности.

В некоторых случаях целесообразно рассказать опрашиваемым, что опрос проводится в массовом масштабе и что вся собранная информация будет сведена в количественные показатели. Весьма убедительной бывает демонстрация перед опрашиваемыми процедуры обработки анкет. Если возможно, то следует показать данные анкетного опроса, уже обработанные на счетных машинах. Своеобразно был решен вопрос обеспечения анонимности при анкетном обследовании осужденных с целью изучения причин и разработки мер предупреждения хищений, взяточничества, обмана покупателей и других злоупотреблений в торговле. В инструкцию по за-

¹ При этом рекомендовалось объяснять наличие номеров на анкетах тем, что «номер якобы означает число розданных анкет» (см. «Предмет и методы современной психологии», М., 1929, стр. 89).

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 19, стр. 573.

полнению анкет был включен абзац следующего содержания.

«Будьте смелы и откровенны при ответах на вопросы анкеты. Фамилию указывать не обязательно, ибо сведения из анкет будут использоваться при обобщении лишь в виде усредненных данных после обработки многих таких анкет на электронно-вычислительных машинах. В связи с этим просьба не писать в зоне (на полях слева), где изображены прямоугольники и номера вопросов, предназначенных для машинной обработки анкет».

Несомненно, подобные обращения к опрашиваемым и разъяснение им техники обработки сообщаемой информации снимают психологический настрой на возможное искажение, а также сокрытие интересующих исследователя сведений.

Выбор порядка сбора информации

Хорошо продуманная и организованная работа по заполнению анкет чрезвычайно облегчает деятельность исследователя и делает ее более продуктивной. Полнота сбора информации при анкетном методе во многом зависит от организации заполнения анкет, от решения вопроса, каким способом они будут доставлены обследуемым и возвращены исследователю и пр. Недостаточно продуманный порядок заполнения анкет может повлиять на достоверность выводов, вытекающих из результатов исследования.

Советские криминологи накопили весьма значительный опыт в этой области, и организаторам изучения чаще всего удастся получить большинство анкет заполненными. Это достигается путем проведения целого ряда организационных мероприятий и соблюдения методических рекомендаций, выработанных наукой криминологией.

Следует отметить, что успешному сбору информации при анкетном методе способствуют все должностные лица, к которым обращаются исследователи-криминологи, а также представители общественных организаций, проводя при этом заинтересованность в результатах исследований.

При выборе способа заполнения анкет исследователь должен проанализировать всю обстановку с тем, чтобы

избранный им способ обеспечил максимальное заполнение анкет, их возврат и исключил всякую возможность влияния опрашиваемых друг на друга. Поэтому во всех случаях массового опроса рекомендуется посоветоваться о порядке сбора информации с партийными комитетами, руководителями ведомств, предприятий, учреждений и учебных заведений, где предполагается распространить анкету.

Порядок заполнения анкет определяется организаторами изучения в зависимости от цели и объема исследования, характера опрашиваемой совокупности, места ее нахождения, возможности привлечь помощников и т. п.

В ходе изучения преступности на отдельном предприятии организация опроса с помощью анкет не представляет особой сложности. Все опрашиваемые работают на одном предприятии (за исключением правонарушителей, оставивших это место работы) и в большей своей части, как правило, проживают в одном жилищном массиве неподалеку от предприятия. При изучении преступности в территориальном разрезе (в городе, районе, области) также не возникает больших осложнений в организации обследования правонарушителей.

Гораздо большие затруднения приходится испытывать при изучении определенных категорий преступлений со значительным охватом областей, краев и республик. В этих случаях исследователи прибегают к помощи специальных исследователей. Так, при изучении причин убийств для организации заполнения анкет привлекались работники органов прокуратуры, МВД и суда.

Практика криминологических исследований показала, что криминологи в своей деятельности по заполнению анкет пользуются всесторонней поддержкой практических работников органов юстиции, которые организуют на местах сбор научной информации.

При направлении анкет для заполнения в другую область, город, район необходимо подробно проинформировать лицо, которое примет на себя труд организовать распространение и сбор анкет, о цели исследования, порядке распространения и сбора анкет. Это делается путем посылки специального письма или при встрече.

Решая вопрос о порядке заполнения анкет, следует иметь в виду ту качественную совокупность, которую на-

мерены опросить. Несомненно, опрос неграмотных или малограмотных преступников с помощью письменной анкеты целесообразно проводить самому исследователю или лицам, специально уполномоченным для этой цели¹.

Прежде чем приступить к раздаче или рассылке анкет, надлежит выяснить, будет ли на месте весь опрашиваемый контингент, нет ли каких-либо специфических особенностей для местности, где предполагается провести опрос, которые могли бы помешать распространению анкет, их заполнению и возврату (плохие средства сообщения, уборочная или посевная кампания, неблагоприятные метеорологические условия, эпидемия гриппа и т. п.).

При заполнении анкеты непосредственно лицом, к кому она обращена, следует тщательно продумать способ доставки бланков анкет, чтобы обеспечить их анонимность, если исследователь поставил при этом такое условие.

Доставка анкет обследуемым может быть произведена путем рассылки по почте, раздачи анкет опрашиваемым непосредственно исследователем или его уполномоченными.

Рассылка анкет по почте. Этот способ в криминологии не получил широкого распространения, хотя для его использования имеются все основания и возможности. Такой способ рассылки анкет может быть применен при опросах лиц, отбывающих меру наказания, не связанную с лишением свободы, условно осужденных, а также лиц, переданных на поруки.

Так, при изучении нами эффективности условного осуждения часть анкет была доставлена обследуемым по почте. Рассылка анкет производилась только условно осужденным, проживающим в Москве. Большинство из разосланных анкет возвратились заполненными. Не возвратились анкеты, как это было впоследствии установлено, только от тех, кто выехал из Москвы, сменил место жительства, вновь был осужден или умер.

¹ «Для обследования социально-бытовых условий каждого в отдельности применяют метод опроса для неграмотных и метод анкеты для грамотной аудитории по особо выработанной специальной программе» (К. Корнилов, Изучение аудитории взрослых, «Просвещение на транспорте», 1927, № 7—8, стр. 120).

Воспользоваться рассылкой анкет по почте можно также при опросе лиц, освобожденных из мест заключения. Сведения о месте их жительства могут быть получены из уголовных дел, личных дел заключенных и других материалов, содержащих сведения об опрашиваемом.

При таком порядке заполнения анкет исследователь не встречается с опрашиваемым и тем самым лишен возможности давать какие-либо пояснения к поставленным в анкете вопросам, поэтому важно, чтобы анкета была снабжена подробной инструкцией по ее заполнению.

Существенным недостатком приведенного способа является то, что при нем не обеспечивается анонимность заполнения анкет.

В самой анкете или в обращении к опрашиваемому следует сообщить адрес, куда должна быть возвращена заполненная анкета. В целях гарантии возврата анкет к ним следует прилагать конверты с адресом и маркой.

Раздача анкет опрашиваемым непосредственно исследователем или его уполномоченными. При этом способе опрашиваемый так же, как и в первом случае, сам заполняет анкету. Однако исследователь лично или через своих уполномоченных разъясняет цель изучения, в необходимых случаях опрашиваемый имеет возможность обратиться за разъяснением непонятных для него вопросов. Если представляется возможным собрать опрашиваемых, организаторы изучения разъясняют им цель исследования, порядок заполнения и возвращения анкет.

Так, при изучении состояния борьбы с правонарушителями в ряде союзных республик нами была разработана анкета, обращенная к работникам органов прокуратуры, министерств внутренних дел и суда с целью выяснения причин и условий, способствующих совершению хулиганства, и мер, необходимых для его предупреждения. По согласованию с руководителями республиканских ведомств на специально созываемые совещания приглашались начальники отделов, управлений, служб. На этих совещаниях организаторы изучения рассказали о целях исследования, о порядке заполнения анкет, после чего анкеты были переданы участникам совещания для раздачи лицам, работающим в подчиненных им отделах, управлениях и службах. Организаторы обследования подчеркивали анонимность анкет, и в целях соблюдения

этого условия в помещении каждого ведомства выстав-
лялась специальная урна, куда предлагалось опускать
заполненные анкеты. На урнах были вывешаны объяв-
ления, в которых указывался срок, до которого следова-
ло опустить заполненные анкеты.

При установлении сроков следует исходить из слож-
ности анкеты, занятости опрашиваемых, возможностей
для возврата заполненных анкет. Практика криминоло-
гических исследований показывает, что установление дли-
тельных сроков для заполнения анкет приводит к тому,
что опрашиваемые утрачивают к ним интерес, забывают
заполнить анкеты или, заполнив, не возвращают их.

При раздаче анкет заключенным необходимо иметь в
виду, что оставление у них анкет на руках в течение
длительного времени может повлечь искажение сведе-
ний: не исключена возможность высказывания коллек-
тивного мнения по затронутым в анкете вопросам.

Особенно тщательная подготовка должна проводи-
ться в коллективах, где раньше подобные опросы не прак-
тиковались.

Так, при изучении состояния правонарушений на мос-
ковском Пресненском машиностроительном заводе перед
заполнением анкет было проведено совещание с руково-
дящим составом завода, на котором руководитель бри-
гады, производившей изучение, рассказал о задачах ис-
следования, методах сбора информации и порядке запол-
нения анкет. Руководители цехов, отделов и служб в свою
очередь информировали об этом остальных работников.
Такая подготовка исключила всевозможные разговоры
по поводу опроса и в значительной степени способствова-
ла успешному выполнению намеченной программы ис-
следования.

При распространении анкет среди заключенных важ-
но выяснить у администрации мест лишения свободы, нет
ли каких-либо объективных причин, могущих повлиять на
достоверность информации при заполнении анкет.

Весьма эффективным средством разъяснения целей
исследования являются выступления по местному радио,
в многотиражных газетах¹.

¹ При изучении причин хищений в Таганроге на одном из пред-
приятий организаторы изучения рассказали о порядке опроса по ра-
дио в форме вопросов и ответов, на московском Прожекторном за-
воде — и по радио, и в статье, помещенной в газете «Прожектор».

В тех случаях, когда анкетные обследования уже проводились, следует уточнить, кто конкретно проводил их, по каким вопросам, как прошло обследование и т. д.

Заполнение анкет в присутствии исследователя или уполномоченного им лица. Этим порядком можно пользоваться, когда условия позволяют собирать обследуемых группами в одном помещении (классе, читальном зале, зале заседаний и т. д.) и если количество вопросов в анкете невелико, а характер их несложный.

Такой порядок применим преимущественно в том случае, если опрашиваемые состоят в одном коллективе (предприятие, школа, высшее учебное заведение и т. д.). Он может быть с успехом использован при опросе заключенных в исправительно-трудовой колонии, детской воспитательной колонии.

Представляется, что опрос контрольных групп целесообразно проводить именно таким путем.

Собрав группу лиц для опроса, исследователь должен рассказать о целях предпринимаемого изучения, о тех вопросах, которые содержатся в анкете, и о том, как ее следует заполнять. Чтобы опрашиваемые лучше воспринимали порядок заполнения, целесообразно предварительно раздать им анкеты.

При таком порядке заполнения анкет необходимо сначала опытным путем определить, сколько на это потребуется времени. Организатор должен принять меры к тому, чтобы исключить возможность списывания, взаимный обмен мнениями. Не следует торопить с заполнением анкет.

Заполнение анкет организатором исследования или специальными уполномоченными. Нами уже отмечалось, что при криминологических исследованиях приходится сталкиваться с тем, что образовательный уровень значительной части лиц в опрашиваемых совокупностях невысоок. Несомненно, что при заочном заполнении анкет от них нельзя ожидать исчерпывающей информации, ибо в силу малограмотности они не в состоянии изложить свои ответы на поставленные вопросы. Поэтому при криминологических исследованиях весьма распространен порядок, при котором анкета заполняется организатором исследования или специальными уполномоченными лицами, что обеспечивает эффективность сбора информации и стопроцентный возврат анкет.

При таком порядке в ответы на вопросы заносятся все сведения, сообщаемые обследуемым, исключается возможность пропуска и ненадлежащее изложение ответа.

Однако следует заметить, что данный способ заполнения имеет свои недостатки: во-первых, исключается анонимность опроса, во-вторых, возможно влияние исследователя на характер ответов, даваемых опрашиваемым. Это может выразиться в постановке наводящих вопросов, в подсказке ответов и т. д.

Если принимается решение о заполнении анкет таким порядком, исследователю сообщается адрес обследуемого, место его работы, домашний и служебный телефоны.

Публикация анкет в периодической печати. Для изучения различных общественных явлений социологи, экономисты, криминологи и представители других социальных наук используют периодическую печать в качестве средства сбора информации, публикуя на страницах журналов, газет анкеты, обращенные к читателям.

Периодическая печать может быть широко использована для сбора информации при изучении различных проблем криминологии: выяснение общественного мнения по вопросам борьбы с правонарушениями, правового сознания и социальных ориентаций преступников.

При изучении преступности в области и районе публикацию анкет можно осуществить соответственно в областной и районной газете. Местные газеты для проведения опроса можно использовать при изучении правонарушений в коллективах предприятий и учреждений.

Для опроса преступников, отбывающих наказание в местах лишения свободы, используются газеты, выпускаемые отделами исправительно-трудовых учреждений органов МВД.

Так, с целью выявления ценностных ориентаций лиц, совершивших тяжкие преступные посягательства на личность и общественный порядок, через газету «К честной трудовой жизни» был произведен опрос осужденных, отбывающих наказание в подразделениях ОИТУ МВД Эстонской ССР¹.

Усилившееся внимание исследователей к этому средству сбора информации объясняется рядом его преимуществ.

¹ См. П. А. Бейлинсон, Ю. М. Лившиц, Тяжкие преступные посягательства на личность и общественный порядок, Таллин, 1970.

ществ перед другими формами распространения анкет: во-первых, возможность охватить опросом значительную часть населения, во-вторых, простота распространения анкет и, в-третьих, относительная экономичность сбора информации. При данной форме опроса достигается также полная добровольность ответов на поставленные вопросы.

Наряду с отмеченными достоинствами у этой формы сбора информации имеются и определенные недостатки. Исследователь при таком опросе не в состоянии в какой-либо форме повлиять на обеспечение репрезентативности опроса, он пассивно ожидает поступления анкет от населения. Такая неорганизованная выборка (или, как ее называют, пассивная), как правило, не отражает в своих показателях генеральную совокупность.

Искажения могут произойти в результате целого ряда причин. Прежде всего не все население читает газеты и уж во всяком случае не все читают именно ту газету, в которой предполагается опубликовать анкету. Весьма значительный процент преступников, как об этом свидетельствуют результаты криминологических исследований, вообще не читают ни газет, ни журналов. Следует добавить, что определенная часть преступников не может быть охвачена опросом через газету вследствие того, что не имеет достаточного образования, чтобы прочитать газету и ответить на поставленные в анкете вопросы.

Кроме того, в числе лиц, заполнивших анкету, может оказаться наиболее активная часть населения, а при опросах в местах лишения свободы — заключенные, желающие в той или иной мере извлечь из этого определенную выгоду (например, заключенные, которые, исчерпав все законные возможности обжалования приговора, обращаются в редакции газет, журналов, в общественные организации, научные учреждения, к отдельным ученым или авторам опубликованных книг и статей с целью привлечь внимание к своему делу) ¹.

¹ На поступление подписанных заключенными ответов (несмотря на то, что анкета была анонимной), в которых содержались обращения к редакции газеты «помочь разобраться в индивидуальных причинах совершения преступления», указывали П. А. Бейлинсон и Ю. М. Лившиц (см. работу названных авторов «Тяжкие преступные посягательства на личность и общественный порядок», Таллин, 1970, стр. 72, 73).

Наряду с указанными недостатками Б. А. Грушин отмечал также, что «значительно меньшую активность, нежели это требовалось бы нормами научной репрезентации, проявляют в опросах через газету и женщины»¹.

Как видно из сказанного, этот способ сбора информации потребует от исследователя принятия ряда мер, направленных на обеспечение репрезентативности проводимого опроса. Наиболее реально осуществимой мерой является дополнительная рассылка анкет² той части населения, которая не представлена в присланных анкетах. В местах лишения свободы это можно сделать путем раздачи дополнительно напечатанных анкет. Несомненно, предупредить возможность невозврата анкет той или иной частью населения исследователь может путем характера постановки вопросов в анкете, их формулировки.

Вопрос о технике публикации, расположении анкет в газете, порядке возвращения заполненных анкет согласовывается с редакциями газет или журналов.

Опыт проведения криминологических исследований показывает, что в процессе предпринимаемого изучения могут применяться различные способы заполнения анкет.

Логический анализ анкет

Нередко можно наблюдать, как, получив заполненные анкеты, исследователь стремится немедленно передать их для статистической обработки, не подвергая предварительному просмотру.

Между тем, упуская весьма важный этап в исследовании при применении анкетного метода — логический анализ, организаторы изучения совершают большую ошибку.

Как уже отмечалось выше, в процессе заполнения анкет возможны искажения в ответах, что объясняется целым рядом обстоятельств объективного и субъективного характера. Практика проведения криминологических исследований свидетельствует, что чаще всего дефекты при заполнении анкет являются следствием небрежного и невнимательного отношения к этому лицам, дающих ответы, неправильного понимания ими вопросов.

¹ Б. А. Грушин, Мнения о мире и мир мнений, М., 1967.

² Там же.

неумения выразить в письменной форме свою мысль, механических ошибок, допускаемых при фиксировании ответов, и т. п. В этом могут быть повинны и организаторы исследования, допустившие просчеты при постановке вопросов (вопрос недостаточно четко сформулирован, поставлен перед некомпетентной аудиторией и т. д.).

Задача исследователя состоит в том, чтобы путем логического анализа анкет установить, адекватны ли ответы имевшим место событиям, фактам и суждениям опрашиваемого лица. На первый взгляд, выявить дефекты в заполненных анкетах в отсутствие лица, дававшего ответы, кажется трудно выполнимым.

Что же будет являться критерием для оценки ответов при логическом анализе анкет?

Дать на этот счет какие-либо рекомендации не представляется возможным. «Здесь приходится надеяться только на профессиональные знания, опыт и в какой-то степени на интуицию, которые помогут в каждом конкретном случае принимать определенные решения»¹.

Опыт показывает, что при логическом анализе могут быть установлены явные фактические ошибки (например, неправильные сведения о личности опрашиваемого — год рождения, образование, семейное положение, логические неувязки в ответах на поставленные вопросы, противоречия в ответах и т. д.).

Так, противоречие между изложенной фабулой преступления и статьей уголовного кодекса, на которую ссылается правонарушитель, может свидетельствовать о том, что опрашиваемый или лицо, производившее опрос, неправильно указали статью уголовного кодекса.

Нередко опрашиваемые записывают сведения не в те графы, в какие следует. Особенно часто это встречается тогда, когда в начале анкеты помещены открытые вопросы и, в частности, предложение кратко описать фабулу преступления. Наряду с изложением фабулы опрашиваемый здесь же сообщает целый ряд сведений, которые должны быть сообщены в ответах на следующие ниже вопросы анкеты. Считая, что он уже сообщил необходимые сведения, опрашиваемый не утруждает себя

¹ Г. М. Кочетов, О подготовке первичной информации к анализу, в кн.: «Социологические исследования. Вопросы методологии и методики», Новосибирск, 1966, стр. 327.

повторением их против тех вопросов, которые их непосредственно касаются.

В этих случаях надо записать сведения против соответствующих вопросов.

Установив в ходе логического анализа анкет те или иные противоречия или упущения, исследователь в состоянии в ряде случаев внести исправления в сделанные записи.

Например, если в графе «семейное положение» значится «женат», а анкета заполнена подростком 16 лет, о чем свидетельствуют запись о годе рождения, характере занятий и др., то вполне понятно, что исследователь вправе внести соответствующее изменение в графу «семейное положение».

Если при просмотре не представляется возможным внести необходимые изменения в анкету и «выправить» отдельные вопросы, то лучше в ответах проставить «сведений нет». В том случае, если значительная часть вопросов в анжете не освещена и имеются логические противоречия, исследователь должен решить вопрос о возможности использования ее для дальнейшей обработки.

Целесообразнее всего просматривать анкеты вслед за их заполнением. Это позволяет в ряде случаев производить дополнительные, уточняющие опросы. Так, при опросе осужденных, отбывающих меру наказания в одной из колоний, нам пришлось после просмотра анкет произвести повторный опрос с целью уточнения ряда ответов на поставленные в анжете вопросы. Это касалось главным образом заключенных, имевших невысокий образовательный уровень.

ИСС.
И
ДО

В
состоя
такие
наруш
телю,
рено
Поэтом
сведен
иметь
дупреж
злоупо
Пр
Ес
вопрос,
зав ном
Пр
ники и

А
обобщ
Ф

ПРИЛОЖЕНИЕ

ИССЛЕДОВАНИЯ ВЕДЕТ СЕКТОР ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН И РАЗРАБОТКЕ МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ХИЩЕНИЙ, ДОЛЖНОСТНЫХ И ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер
предупреждения преступности.
(Москва, Д-22, 2-я Звенигородская, 15)

ЗАПОЛНЯЮЩЕМУ АНКЕТУ

В настоящее время продолжается изучение условий работы и состояния кадров в торговле. Это делается, чтобы предупредить такие случаи, когда отдельные работники торговли встают на путь нарушения закона, причиняя ущерб народному хозяйству и покупателю, несчастье своей семье. Программой исследования предусмотрено изучить мнения осужденных — бывших работников торговли. Поэтому Ваши ответы на вопросы этой анкеты, сообщенные Вами сведения, высказанные мысли, пожелания и предложения будут иметь значение для изучения причин, научной разработки мер предупреждения хищений, взяточничества, обмана покупателей и других злоупотреблений в торговле.

Просим с пониманием отнестись к заполнению анкеты.

Если Вам не хватит места в анкете для ответа на тот или иной вопрос, то можете писать ответ на отдельных листах бумаги, указав номер вопроса.

Просьба не писать на полях слева, где изображены прямоугольники и номера вопросов.

Анкета будет использована только в научных целях и в обобщенном виде.

Фамилию указывать не обязательно.

Заранее благодарим Вас за помощь в исследовании.

РАЗДЕЛ I

Ваше мнение о причинах хищений, обмана покупателей и иных злоупотреблений в торговле и мерах их предупреждения.

А. Причины

☐ 1. Какие, по Вашему мнению, недостатки в материальном обеспечении, в устройстве быта работников влияют на совершение ими хищений, обмана покупателей и иных злоупотреблений? _____

☐ _____

☐ 2. Какие трудности, недостатки в условиях работы способствуют тому же? _____

☐ _____

☐ _____

☐ 3. Какие недостатки в деятельности контролирующей торговлю организаций и лиц способствуют хищениям, обману покупателей и иным злоупотреблениям?

☐ _____

☐ _____

☐ 4. Какие недостатки в поведении руководящих работников (магазинов, торгов, РПС, Управлений, Оросов и т. д.) способствуют совершению тех же правонарушений? _____

☐ _____

☐ 5. Какие недостатки в поведении рядовых работников способствуют тому же? _____

☐ _____

☐ 6. Какие недостатки в воспитательной работе способствуют хищениям и иным злоупотреблениям в

☐ торговле? _____

☐ 7. Какие нравственные недостатки, вредные привычки, неправильные взгляды самих работников торговли толкают их на хищения, обман покупателей и

☐ иные злоупотребления? _____

Б. Меры

☐ 8. Какие, на Ваш взгляд, меры надо принять по улучшению материального обеспечения работников торговли, чтобы предупредить хищения, обман покупателей и иные злоупотребления? _____

☐ _____

☐ 9. Что нужно сделать для улучшения условий работы в торговле, чтобы предупредить хищения, обман покупателей и иные злоупотребления? _____

☐ _____

☐ 10. Какие, на Ваш взгляд, меры по улучшению работы контролирующих организаций надо предпринять, чтобы предупредить хищения, обман покупателей и иные злоупотребления в торговле? _____

☐ _____

☐ 11. Как должны, на Ваш взгляд, вести себя, что должны делать руководящие работники (магазинов, торгов, РПС, Орсов, Урсов), чтобы не было хищений и иных злоупотреблений в торговле? _____

☐ _____

☐ 12. Какие меры по улучшению воспитательной работы в торгующих организациях надо, на Ваш взгляд, предпринять, чтобы предотвратить хищения, обман покупателей и иные злоупотребления в торговле? _____

☐ _____

☐ 13. Какие, на Ваш взгляд, основные нравственные качества, взгляды и привычки надо воспитывать у работников торговли, чтобы предупредить совершение хищения, обман покупателей и иные злоупотребления? _____

☐ _____

Как, на Ваш взгляд, работают по выявлению и пресечению хищений, обмана покупателей и иных злоупотреблений в торговле нижеперечисленные органы и должностные лица? (Прочитайте перечень ответов, дайте оценку и объясните ее)

Перечень органов, контролирующих торговлю	Оценка работы (подчеркнуть)	Объясните почему, в чем проявляется?
<input type="checkbox"/> 14. Администрация торгова, потребсоюза	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	
<input type="checkbox"/> 15. Ревизоры из торгова, потребсоюза	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	
<input type="checkbox"/> 16. Директора, заведующие магазинами	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	
<input type="checkbox"/> 17. Инспектора госторгинспекции	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	
<input type="checkbox"/> 18. Народный контроль из самих работников торговли	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	

Перечень органов, контролирующих торговлю	Оценка работы (подчеркнуть)	Объясните почему, в чем проявляется?
<input type="checkbox"/> 19. Представители общественных организаций: фабрик, заводов, учреждений, лавочной комиссии	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	
<input type="checkbox"/> 20. ОБХСС	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	

РАЗДЕЛ II

Ваше мнение об обстановке на последнем месте Вашей работы (какие недостатки могли способствовать хищениям, обману покупателей и иным злоупотреблениям)

☐ 21. Кем Вам приходилось работать в торговле?

☐ 22. В какой системе? (Подчеркните)

(1) госторговля
(2) кооперативная торговля
(3) Орсы, Урсы
(4) военная торговля

Где еще _____

☐ 23. Какова была специализация Вашего магазина, торго (продторг, промторг и т. д.)?

	24. Какие, на Ваш взгляд, самые главные условия на последнем месте Вашей работы способствовали неправильному моральному воспитанию, превращению работников в расхитителей, обманщиков покупателей и т. п.?

Как, по Вашему мнению, там, где Вы работали, были организованы (прочтите перечень и дайте оценку)

Перечень	Оценка (подчеркнуть)	Почему, в чем про- являлось
<div></div> 25. Труд	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	<div></div> <div></div> <div></div> <div></div>
<div></div> 26. Снабжение товара- ми	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	<div></div> <div></div> <div></div> <div></div>
<div></div> 27. Доставка товаров	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	<div></div> <div></div> <div></div> <div></div>
<div></div> 28. Приемка товаров	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	<div></div> <div></div> <div></div> <div></div>

Перечень	Оценка (подчеркнуть)	Почему, в чем про- являлось
<input type="checkbox"/> 29. Хранение товаров в магазине, на складе	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	
<input type="checkbox"/> 30. Инкассация выруч- ки	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	
<input type="checkbox"/> 31. Учет, отчетность, оформление документов	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	
<input type="checkbox"/> 32. Инвентаризации, ревизии, проверки	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	
<input type="checkbox"/> 33. Воспитание работ- ников	(1) хорошо (2) средне (3) плохо (4)	

Во время работы в торговле не приходилось ли Вам наблюдать недостатки, перечисленные ниже (прочтите весь перечень недостатков слева и подчеркните соответствующий ответ справа)

Недостатки	Ответы
<input type="checkbox"/> 34. Употребление спиртных напитков работниками торговли в магазине	(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 35. Отпуск дефицитных товаров «через черный ход», из-под прилавка, не в порядке общей очереди	(1) был часто (2) был изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 36. Вынос из магазина продавцами свертков с продуктами без их оплаты	(1) был часто (2) был изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 37. Обвешивание, обмеривание, обсчет покупателей	(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 38. Поборы деньгами, товарами, водкой со стороны лиц, обслуживающих магазин, со стороны шоферов, экспедиторов, зав. базами, инкассаторов и др.	(1) были часто (2) были изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 39. Снятие выручки от товаров, проданных с лотка, без ее приходования	(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 40. Неправильная переоценка сезонных товаров — показ товаров, как проданных по «сегодняшней» пониженной цене, на самом деле проданных по «вчерашней» более высокой цене	(1) была часто (2) была изредка (3) не было (4) _____

Недостатки	Ответы
<div data-bbox="463 562 668 648" style="border: 1px solid black; width: 95px; height: 30px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="711 547 1390 706" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> 41. Списание, как испортившихся, уничтоженных, на самом деле проданных товаров </div>	<div data-bbox="1455 547 1811 764" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> (1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____ </div>
<div data-bbox="463 850 668 937" style="border: 1px solid black; width: 95px; height: 30px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="711 836 1390 937" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> 42. Неправильная уценка товаров </div>	<div data-bbox="1455 836 1811 1052" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> (1) была часто (2) была изредка (3) не было (4) _____ </div>
<div data-bbox="463 1139 668 1225" style="border: 1px solid black; width: 95px; height: 30px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="711 1124 1390 1341" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> 43. Уценка доброкачественных товаров с целью их приобретения по сниженной цене работниками торговли, их родственниками, знакомыми </div>	<div data-bbox="1455 1124 1811 1341" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> (1) была часто (2) была изредка (3) не было (4) _____ </div>
<div data-bbox="463 1427 668 1514" style="border: 1px solid black; width: 95px; height: 30px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="711 1398 1390 1542" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> 44. Пересортица (продажа товаров низких сортов по цене высшего, и наоборот) </div>	<div data-bbox="1455 1398 1811 1615" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> (1) была часто (2) была изредка (3) не было (4) _____ </div>
<div data-bbox="463 1715 668 1802" style="border: 1px solid black; width: 95px; height: 30px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="711 1672 1390 1889" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> 45. Продажа «лишних» товаров (без накладных, дважды по одной накладной или по впоследствии уничтоженной накладной) </div>	<div data-bbox="1455 1672 1811 1889" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> (1) была часто (2) была изредка (3) не было (4) _____ </div>
<div data-bbox="463 2004 668 2090" style="border: 1px solid black; width: 95px; height: 30px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="711 1946 1390 2033" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> 46. Выписка бестоварных накладных </div>	<div data-bbox="1455 1946 1811 2163" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> (1) была часто (2) была изредка (3) не было (4) _____ </div>
<div data-bbox="463 2292 668 2379" style="border: 1px solid black; width: 95px; height: 30px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="711 2206 1390 2436" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> 47. Подкуп деньгами, подарками должностных лиц, от которых зависит план товарооборота, снабжения магазина хозяйственными товарами </div>	<div data-bbox="1455 2206 1811 2422" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> (1) был часто (2) был изредка (3) не было (4) _____ </div>
<div data-bbox="463 2581 668 2667" style="border: 1px solid black; width: 95px; height: 30px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="711 2465 1390 2667" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> 48. Подношения, подарки, денежные подачки начальникам, ревизорам, инспекторам и иным проверяющим </div>	<div data-bbox="1455 2465 1811 2682" style="display: inline-block; vertical-align: top; padding-left: 10px;"> (1) были часто (2) были изредка (3) не было (4) _____ </div>

Недостатки	Ответы
<div data-bbox="196 470 377 571" style="border: 1px solid black; width: 84px; height: 35px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="420 455 1108 744"> <p>49. Гонение, преследование, выживание тех работников, которые сообщали в ОБХСС или в другой орган о хищениях, злоупотреблениях в магазине</p> </div>	<div data-bbox="1166 484 1612 744"> <p>(1) были такие факты часто (2) были изредка (3) не было (4) _____</p> </div>
<div data-bbox="196 801 377 902" style="border: 1px solid black; width: 84px; height: 35px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="420 787 1108 902"> <p>50. Наличие больших товарных остатков в магазине</p> </div>	<div data-bbox="1166 816 1612 1018"> <p>(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____</p> </div>
<div data-bbox="196 1090 377 1191" style="border: 1px solid black; width: 84px; height: 35px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="420 1075 1108 1191"> <p>51. Плохая маркировка товаров или полное ее отсутствие</p> </div>	<div data-bbox="1166 1104 1612 1306"> <p>(1) была часто (2) была изредка (3) не было (4) _____</p> </div>
<div data-bbox="196 1378 377 1479" style="border: 1px solid black; width: 84px; height: 35px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="420 1364 1108 1508"> <p>52. Поступление со складов, баз, предприятий товаров в упаковке с недовложением</p> </div>	<div data-bbox="1166 1378 1612 1580"> <p>(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____</p> </div>
<div data-bbox="196 1638 377 1739" style="border: 1px solid black; width: 84px; height: 35px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="420 1623 1108 1782"> <p>53. Получение «доплаты» с покупателей за продажу им дефицитных товаров</p> </div>	<div data-bbox="1166 1638 1612 1839"> <p>(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____</p> </div>
<div data-bbox="196 1897 377 1998" style="border: 1px solid black; width: 84px; height: 35px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="420 1883 1108 2142"> <p>54. Практика предупреждения материально ответственных лиц, продавцов о предстоящей ревизии, проверке, контрольной закупке</p> </div>	<div data-bbox="1166 1897 1612 2099"> <p>(1) была часто (2) была изредка (3) не было (4) _____</p> </div>
<div data-bbox="196 2186 377 2287" style="border: 1px solid black; width: 84px; height: 35px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="420 2171 1108 2315"> <p>55. Присвоение естественной убыли администрацией магазина</p> </div>	<div data-bbox="1166 2171 1612 2373"> <p>(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____</p> </div>
<div data-bbox="196 2445 377 2546" style="border: 1px solid black; width: 84px; height: 35px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="420 2431 1108 2630"> <p>56. Применение мягких и «безболезненных» для нарушителя мер наказания за обсчет, обвес, растрату</p> </div>	<div data-bbox="1166 2431 1612 2618"> <p>(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____</p> </div>

Недостатки	Ответы
<input type="checkbox"/> 57. Неправильное формирование бригад материально ответственных лиц (прием в бригаду без согласования с ее членами, прием лиц, не заслуживающих доверия, судимых, скомпрометированных хищениями, пьянством, и т. п.).	(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 58. Давление на работников торговли со стороны их родственников, друзей, знакомых, считающих, что работник торговли может все достать, «взять»	(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 59. Нездоровое соревнование между работниками магазина в погоне за приобретением хороших предметов, одежды, обстановки и т. д.	(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 60. Распространение уверенности среди работников торговли в том, что злоупотребления им пройдут безнаказанно	(1) было часто (2) было изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 61. Прием на работу лиц, не заслуживающих доверия	(1) был часто (2) был изредка (3) не было (4) _____
<input type="checkbox"/> 62. Какие еще недостатки (которые не указаны в перечне) существуют в торговле и способствуют злоупотреблениям? <input type="checkbox"/> _____ <input type="checkbox"/> _____	
<input type="checkbox"/> 63. Каковы, на Ваш взгляд, пути устранения подчеркнутых и названных Вами недостатков? <input type="checkbox"/> _____ <input type="checkbox"/> _____ <input type="checkbox"/> _____	

Выскажите, пожалуйста, об организации воспитания работников в системе торговли (прочтите вопросы слева, подчеркните соответствующие ответы справа)

Вопросы	Ответы (подчеркните)
<input type="checkbox"/> 64. Как часто проводились лекции, беседы, занятия на темы сохранности социалистической собственности	(1) раз в месяц (2) 1—2 раза в год (3) в 2—5 лет один раз (4) не проводились
<input type="checkbox"/> 65. Кто проводил названные лекции, беседы, занятия	(1) работники суда, прокуратуры, ОБХСС (2) администрация магазина (3) руководство торгова (4) работники РК КПСС (5) другие (6) не было лекций, бесед, занятий
<input type="checkbox"/> 66. Охотно ли посещались работниками торговли лекции, беседы, занятия по темам сохранности социалистической собственности	(1) охотно (2) не все, не всегда охотно (3) все и всегда неохотно (4) не было лекций, занятий
<input type="checkbox"/> 67. Были ли связаны проводимые лекции, беседы с разбором недостатков работы Вашего магазина, торгова, РПС	(1) были связаны (2) не всегда были связаны (3) не связаны (4) не было лекций, бесед
<input type="checkbox"/> 68. Когда в основном проводились воспитательные мероприятия	(1) в обеденный перерыв (2) после работы (3) во время работы (4) в свободное время (5) не было мероприятий

Вопросы	Ответы (подчеркните)
<div data-bbox="347 484 556 579" style="border: 1px solid black; width: 97px; height: 33px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="599 470 1224 810"> <p>69. Знакомили ли Вас с приказами вышестоящего руководства (министерства, управления) по вопросам сохранности социалистической собственности и борьбы с растратами</p> </div>	<div data-bbox="1289 470 1662 643"> <p>(1) <u>знакомили</u> (2) не знакомили (3) _____</p> </div>
<div data-bbox="347 917 556 1012" style="border: 1px solid black; width: 97px; height: 33px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="599 902 1224 1271"> <p>70. Читали ли у Вас лекции, проводили ли занятия с разъяснением законов об ответственности за хищения, взяточничество, обман покупателей, злоупотребления, знакомили ли Вас со статьями уголовного кодекса</p> </div>	<div data-bbox="1289 902 1785 1205"> <p>(1) читали, <u>знакомили</u> подробно (2) не совсем подробно (3) не читали, не знакомили (4) _____</p> </div>
<div data-bbox="347 1392 556 1488" style="border: 1px solid black; width: 97px; height: 33px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="599 1392 1224 1580"> <p>71. Разбирались ли у Вас на товарищеском суде случаи обмана покупателей, злоупотреблений</p> </div>	<div data-bbox="1289 1392 1677 1566"> <p>(1) <u>разбирались</u> (2) не разбирались (3) _____</p> </div>
<div data-bbox="347 1666 556 1762" style="border: 1px solid black; width: 97px; height: 33px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="599 1666 1224 1897"> <p>72. Проявляли ли активность комсомольская, профсоюзная организации в борьбе с растратами, хищениями, обманом покупателей</p> </div>	<div data-bbox="1289 1666 1774 1969"> <p>(1) <u>проявляли большую</u> активность (2) малую активность (3) почти ничего не делали (4) _____</p> </div>
<div data-bbox="347 1998 556 2093" style="border: 1px solid black; width: 97px; height: 33px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="599 1998 1224 2229"> <p>73. Участвовали ли лично в воспитании честности, бескорыстия руководящие работники Вашего магазина, торгового пункта</p> </div>	<div data-bbox="1289 1998 1774 2359"> <p>(1) <u>участвовали активно</u> (2) не очень активно (3) не участвовали (4) сами своим поведением мешали воспитанию честности (5) _____</p> </div>
<div data-bbox="347 2387 556 2483" style="border: 1px solid black; width: 97px; height: 33px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="599 2387 1224 2661"> <p>74. Одобрялись ли у Вас руководством и общественностью критика и самокритика на собраниях лиц, допустивших растраты, злоупотребления</p> </div>	<div data-bbox="1289 2387 1774 2661"> <p>(1) <u>одобрялись</u> (2) не всегда одобрялись (3) никогда не одобрялись, преследовались (4) _____</p> </div>

Вопросы	Ответы (подчеркните)
<div data-bbox="183 447 398 562" style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 40px; display: inline-block;"></div> <div data-bbox="441 447 1088 793"> <p>75. Объявлялись ли у Вас благодарности, выдавались ли премии, подарки тем работникам, которые вскрывали факты злоупотреблений, взяточничества, обмана покупателей</p> </div>	<div data-bbox="1142 475 1304 533">(1) да</div> <div data-bbox="1142 533 1304 591">(2) нет</div> <div data-bbox="1142 591 1649 663">(3) _____</div>

76. Какие еще недостатки воспитания Вы могли бы назвать?

77. Каковы пути устранения подчеркнутых и названных Вами недостатков?

78. Предположим, что Вы, работая в торговле, узнали о том, что кто-то из продавцов, зав. секциями, директоров совершает хищения, злоупотребления, обманывает покупателей, предположим также, что Вы заявили об этом в ОБХСС, прокуратуру, в торг. Как бы к Вам за это отнеслись Ваши непосредственные начальники?

79. Как бы к Вам за это отнеслись Ваши товарищи по работе?

80. Как объясняют, оправдывают себя в кругу товарищей те работники торговли, которые работают нечестно, какие на этот счет объяснения чаще приходится слышать? (Подчеркните).

- (1) зарплаты не хватает
- (2) уверены, что все так делают
- (3) желание угодить тем, кому подчиняются
- (4) считают, что главное в жизни деньги
- (5) считают, что не поймают

Что еще говорят обычно?

РАЗДЕЛ III

О вашем воспитании в семье

81. В каких отраслях хозяйства работали Ваши отец, мать, те, кто их заменял в воспитании? (Прочитайте перечень, поставьте крестик в соответствующей графе)

Место работы	Отец	Мать
В тяжелой промышленности		
В легкой промышленности		
На транспорте		
В сельском хозяйстве		
В торговле, в общественном питании		
Где еще		

82. Кем работали.

а) отец _____

б) мать _____

83. Каково образование:

а) отца _____

б) матери _____

84. Может быть, Ваши родители (опекуны) что-то упустили в Вашем воспитании и это повлияло потом на совершение тех действий, за которые Вы осуждены. Если да, то что, на Ваш взгляд, было упущено?

85. О чем больше всего Ваши родители (опекуны) заботились при Вашем воспитании? (Перечитайте перечень забот слева, подчеркните ответ справа)

Чтобы Вы были одеты, обуты не хуже сверстников

- (1) очень заботились
- (2) не очень заботились
- (3) не заботились

Чтобы Вы питались лучше

- (1) очень заботились
- (2) не очень заботились
- (3) не заботились

Чтобы Вы хорошо учились

- (1) очень заботились
- (2) не очень заботились
- (3) не заботились

Чтобы Вы участвовали в домашнем труде

- (1) очень заботились
- (2) не очень заботились
- (3) не заботились

Чтобы Вы не имели ни в чем отказа (удовлетворение прихотливых желаний в покупке дорогих вещей и т. п.)

- (1) очень заботились
- (2) не очень заботились
- (3) не заботились

Чтобы воспитать у Вас любовь к чтению	(1) очень заботились (2) не очень заботились (3) не заботились
Чтобы Вы занимались серьезной музыкой, живописью и другими видами искусства	(1) очень заботились (2) не очень заботились (3) не заботились (4) не могли заботиться из-за уровня своего образования и материального обеспечения
Чтобы хорошо материально обеспечить Вашу будущую самостоятельную жизнь	(1) очень заботились (2) не очень заботились (3) не заботились
Чтобы воспитать у Вас привычку к дисциплине, уважение общественных правил, законов	(1) очень заботились (2) не очень заботились (3) сами показывали плохой пример — нарушали нормы морали, закона, злоупотребляли спиртным и т. д.

☐ 86. Как отнеслись Ваши родители (опекуны) к тому, что Вы пошли работать в торговлю? (Подчеркните)

- (1) положительно, с одобрением
(2) нейтрально, равнодушно
(3) с неодобрением

(4) _____

☐ 87. Чем они объяснили такое отношение, как Вы подчеркнули?

РАЗДЕЛ IV

Ваша семья, отношение семьи к Вашим действиям

☐ 88. Ваше семейное положение в момент привлечения к ответственности? (Подчеркните)

- (1) холост
- (2) женат (замужем)
- (3) разведен (вдов)
- (4) мать-одиночка (если Вы были женатым (замужем), то ответьте на вопросы № 89—91).

☐ 89. Насколько были осведомлены Ваши жена (муж), дети, другие члены семьи о действиях, за которые потом Вас осудили? (Подчеркните)

- (0) не был женат (не была замужем)
- (1) муж (жена), дети, другие члены семьи знали о моих действиях, отговаривали от их совершения
- (2) не знали, но догадывались и также отговаривали
- (3) знали, догадывались, но никак не высказывали своего отношения
- (4) молча пользовались благами от моих действий (принимали деньги, тратили их на себя и т. п.).
- (5) хвалили, выражали одобрение
Как еще реагировали

☐ 90. Как отнеслись члены Вашей семьи к факту привлечения Вас к ответственности, к осуждению? (Подчеркните)

- (0) не был женат (не была замужем)
- (1) члены семьи разорвали со мной все отношения, не считают мужем (женой), отцом (матерью)
- (2) ругали, осуждали в письмах, при встречах, но не разорвали отношений
- (3) сочувствовали, жалели, но не пытались облегчить мою участь
- (4) активно добивались смягчения участи (наняли адвоката, писали жалобы и т. п.)

☐ 91. Как сложились Ваши взаимоотношения с супругом (ой), детьми во время отбывания наказания? (Подчеркните)

- (0) не женат (не замужем)
- (1) все отвернулись, не пишут писем, не шлют передач, не ездят на свидания
- (2) пишут, шлют передачи, но реже, чем это официально разрешено режимом
- (3) пишут, шлют передачи, ездят на свидания, полностью используя, что разрешено
- (4) не хотят принять после отбытия наказания
- (5) ждут, хотят принять после отбытия наказания.

РАЗДЕЛ V

Ваши друзья, хорошие знакомые, их влияние на Вас

☐ 92. Были ли среди Ваших друзей, подруг, хороших знакомых такие люди: (Подчеркните)

- ☐ (11) которые были награждены за подвиги на войне, за трудовую доблесть
- ☐ (12) которые были в прошлом судимы
- ☐ (13) злоупотребляли спиртными напитками
- (14) любили покурить в ресторане
- (15) любили выпить в компании
- (16) легко вступали в близкие отношения с мужчинами, женщинами вне брака
- (17) копили деньги, ценности
- (18) любили пожить хорошо, с комфортом, стремились обеспечить себя во что бы то ни стало хорошим жильем, вещами, хотя бы это и было связано с не совсем законными способами
- (19) стремились устроиться на работу повыгоднее
- (20) готовы были достать дефицитные промтовары, продукты любыми способами
- (21) не останавливались и перед тем, чтобы взять что-либо с производства
- (22) по обыкновению дающие чаевые за услуги парикмахерам, портным, таксистам, официантам и т. п.
- (23) употребляющие в разговорах нецензурные слова, готовые рассказывать и выслушивать неприличный анекдот, историю
- (24) предпочитающие молчать на собрании, не выступать с критикой, чтобы не навлечь неприятностей
- (25) считающие, что ничего нет страшного и стыдного в том, чтобы обеспечивать свой достаток путем присвоения государственных средств, обмана покупателей

РАЗДЕЛ VI

Ваши действия, за которые Вы осуждены?
Что могло бы их предотвратить?

☐ 93. За что осуждены Вы лично? (Укажите статью УК и опишите коротко)

☐

☐

☐ 94. Что побудило Вас к совершению тех действий, за которые Вы осуждены? (Подчеркните соответствующий ответ)

☐ (11) желание приобрести предметы быта, имеющие значительную цену (автомашину, мотоцикл, телевизор, ковер, пианино, изделия из драгоценных металлов и т. п.)

☐ (12) желание иметь средства на покупку, благоустройство квартиры, дачи, строительство дома и т. п.

(13) иметь средства на приобретение скота

(14) иметь сбережения на будущее

(15) иметь средства на спиртные напитки

(16) на посещение ресторанов

(17) иметь средства на модную одежду, обувь

(18) необходимость в дополнительных средствах в связи с пьянством супруга, члена семьи

(19) на подачки, взятки должностным и другим лицам, от которых зависят условия работы

(20) с целью погашения недостачи

(21) с целью иметь дополнительные средства на содержание семьи, детей, на самое необходимое

Что еще? _____

☐ 95. Решились бы Вы ради тех же целей пойти на кражу у граждан (из квартиры, кармана)?

(1) да (2) нет (подчеркните)

☐ 96. Если не решились бы, то почему? (Подчеркните соответствующий ответ)

(1) красть у граждан более стыдно, чем присваивать государственные средства

(2) государство богаче, ущерб менее заметен

(3) при хищении у граждан больше вероятности быть задержанным

(4) украсть у граждан сложнее — требуется больше ловкости

☐ 97. Может быть, Вас кто-то толкнул на совершение этих действий? Если да, то кто?

☐ 98. Перед началом своих действий, за которые Вы осуждены, знали ли Вы, что может Вас ожидать, предвидели ли последствия, которые потом наступили? (Подчеркните соответствующий ответ из приведенного перечня)

☐ (1) как-то об этом не думал

(2) не знал, что буду наказан так сурово, не предвидел таких последствий своих действий

☐ (3) не знал о таких дополнительных мерах, как конфискация, солидарное возмещение ущерба

- (4) все знал, но не так четко, имел лишь самое общее представление
- (5) знал, на что шел
- (6) в общем знал, но надеялся, что все обойдется, не будет вскрыто

☐

99. Если Вы рассчитывали, что Ваши действия не будут вскрыты и не повлекут неприятностей, то почему? (На чем основывалась Ваша уверенность в безо-

☐

пасности Ваших действий?) _____

☐
☐

100. Считаете ли Вы, что какие-либо Ваши лично слабости, недостатки характера, заблуждения, привычки повлияли на совершение Вами действий, за которые Вы несете наказание? Если считаете, то какие? (Подчеркните)

- (1) не считаю
- (2) завистливость, хотелось иметь то, что имеют другие
- (3) склонность к алкоголю
- (4) жадность
- (5) легкомыслие
- (6) незнание закона

Что еще? _____

РАЗДЕЛ VII

Сообщите некоторые сведения о себе

☐

101. Ваш возраст в момент начала тех действий, за которые Вы осуждены _____ лет.

☐

102. Пол _____

☐

103. Образование _____

☐

104. Партийность до осуждения _____

☐

105. Какие общественные должности Вы занимали, какие общественные поручения выполняли?

☐
☐

☐

106. Где работали? (Подчеркните)

- (1) столичный крупный город
- (2) крупный промышленный город
- (3) небольшой город
- (4) рабочий поселок
- (5) большое село
- (6) небольшая деревня

Где еще? _____

☐

107. Имели ли Вы правительственные награды?

- (1) да (2) нет (подчеркните)

☐

108. Если имели, то какие, за что? _____

☐

109. Награждали ли Вас почетными грамотами, заносили ли на Доску почета, присваивали ли почетные звания?

- (1) да (2) нет (подчеркните)

☐

110. Если да, то чем награждали, за что именно? _____

☐

111. Были ли Вы в прошлом судимы?

- (1) да (2) нет (подчеркните)

☐

112. Если да, то сколько раз (считая снятые и погашенные судимости) были осуждены и за что? _____

☐☐

113. Если Вы в прошлом были судимы за хищения, обман покупателей, то напишите, что, на Ваш взгляд, привело Вас к новому правонарушению? _____

☐☐☐

114. Имели ли Вы партийные, административные, дисциплинарные, общественные взыскания до осуждения? Подчеркните) (1) да (2) нет

115. Если имели, то за что? (Из приведенного ниже перечня подчеркните те поступки, за которые подвергались взысканию)

- (00) не подвергался
- (11) подвергался за халатность
- (12) за плохое хранение товаров
- (13) за недостачу, излишки
- (14) за нарушение правил учета, отчетности
- (15) за злоупотребление служебным положением
- (16) за неподчинение приказам начальника, директора, заведующего
- (17) за нарушение правил торговли, грубость с покупателями
- (18) за недомер, недовес, обсчет покупателя
- (19) за злоупотребление спиртными напитками
- (20) за нарушение общественного порядка на улице
- (21) за ссоры, плохое отношение к членам своей семьи.

116. На что Вы тратили свой заработок охотно, не жалея денег, на что менее охотно или вовсе не тратили? (Прочтите перечень слева, подчеркните соответствующие ответы справа)

Перечень	Ответы
а) На праздники, угощение гостей	(1) охотно (2) не очень охотно (3) не тратил, экономил на этом (4) _____
б) На продукты питания	(1) охотно (2) не очень охотно (3) _____
в) На сбережение (вклады и т. п.)	(1) охотно (2) не очень охотно (3) не делал сбережений (4) _____
г) На обувь, одежду	(1) охотно (2) не очень охотно (3) не тратил, экономил на этом (4) _____

Перечень	Ответы
д) На покупку дорогих, ценных предметов (мебели, домашней техники, мотоцикла, телевизора, автомашины и т. п.)	(1) охотно (2) не очень охотно (3) не тратил, экономил на этом (4) _____
е) На вино, развлечения	(1) охотно (2) не очень охотно (3) не тратил, экономил на этом (4) _____
ж) На поездки в дом отдыха, на курорт, в санаторий	(1) охотно (2) не очень охотно (3) не тратил, экономил на этом (4) _____
з) На книги, грампластинки, картины, произведения искусства, посещение театра	(1) охотно (2) не очень охотно (3) не тратил, экономил на этом (4) _____

Что еще можете добавить по поводу трат, экономии своих средств? _____

117. Каков был уровень дохода в месяц на одного члена Вашей семьи до начала тех действий, за которые Вы осуждены? (Сложите заработки, включая пенсии, пособия, и разделите на количество членов семьи— частное от деления напишите) _____

_____ руб. в месяц.

☐ 118. Каковы были до совершения преступления Ваши жилищные условия? (Подчеркните)

- (11) свой дом с удобствами (газ, ванна и т. п.)
- (12) свой дом без удобств
- (13) отдельная государственная квартира с удобствами
- (14) кооперативная квартира с удобствами
- (15) квартира без удобств
- (16) комната в коммунальной квартире
- (17) комната в общежитии
- (18) койка в общежитии
- (19) снимал комнату
- (20) снимал койку

☐ 119. Вы родились и проживали постоянно в той местности, где Вас осудили?

- (1) да (2) нет (подчеркнуть)

☐ 120. Как Вы проводили, на что тратили большую часть свободного времени (от работы и сна, приема пищи и т. п.) в будничные и выходные дни? (Прочитайте перечень слева, подчеркните соответствующий ответ справа).

Перечень	Ответы
а) На домашнюю работу (стирку, уборку, приготовление пищи, уход за детьми и т. п.)	(1) ежедневно и почти все свободное время (2) ежедневно половину или треть времени (3) раз-два в неделю, месяц, по часу, по два (4) от случая к случаю (5) не занимался (6) _____
б) На общественные дела по работе, по месту жительства	(1) ежедневно и почти все свободное время (2) ежедневно половину или треть времени (3) раз-два в неделю, месяц, по часу, по два (4) не занимался (5) _____

Перечень	Ответы
в) На занятия в кружках самодеятельности, в народном театре, в любительских кружках (разведение рыб, птиц и т. п.)	(1) систематически, в соответствии с расписанием занятий (2) систематически, но с пропусками (3) от случая к случаю (4) не занимался (5) _____
г) Занимался спортом	(1) систематически, в соответствии с расписанием (2) систематически, но с пропусками (3) от случая к случаю (4) не занимался (5) _____
д) Учеба (общеобразовательная, производственная, политучеба)	(1) ежедневно, почти все свободное время (2) раз-два в неделю (3) раз-два в месяц (4) от случая к случаю (5) не учился (6) _____
е) Встречи с друзьями с употреблением спиртных напитков	(1) ежедневно, почти все свободное время (2) раз-два в неделю (3) раз-два в месяц (4) от случая к случаю (5) не встречался, не употреблял (6) _____
ж) Встреча с любимым человеком	(1) ежедневно, почти все свободное время (2) раз-два в неделю (3) раз-два в месяц (4) от случая к случаю (5) не встречался (6) _____

Перечень	Ответы
з) Игры в домино, карты, лото, бильярд	(1) ежедневно, почти все свободное время (2) раз-два в неделю половину, треть времени (3) раз-два в месяц (4) от случая к случаю (5) не играл (6) _____
и) Простой отдых дома без всяких дел	(1) ежедневно, почти все свободное время (2) раз-два в неделю (3) раз-два в месяц (4) от случая к случаю (5) не отдыхал так (6) _____

На что еще уходило время? _____

121. Как Вы обычно проводили праздники (отгулы за праздники)? (Прочтите перечень слева, подчеркните ответ справа)

Перечень	Ответы
а) Принимал гостей с употреблением вина, бывали в гостях	(1) чаще всего (каждый праздник) (2) редко (1—2 праздника в году) (3) не проводил так праздники (4) _____
б) Путешествовал с семьей куда-либо	(1) чаще всего (2) редко (3) не проводил так праздники (4) _____

Перечень	Ответы
в) Просто отдыхал в своей семье, занимался домашними делами	(1) чаще всего (2) редко (3) не проводил так праздники (4) _____
г) Встречался с друзьями с употреблением спиртных напитков, играл в домино, лото, карты, бильярд	(1) чаще всего (2) редко (3) не проводил так праздники (4) _____

Что бы еще Вы могли добавить по поводу Вашей привычки проводить праздники? _____

122. Как Вы обычно проводили отпускное время?
(Прочитайте перечень слева и подчеркните ответ справа)

Перечень	Ответы
а) Не пользовался отпуском, получал компенсацию, продолжал работать	(1) чаще всего (почти каждый отпуск) (2) редко (1 отпуск в 4—5 лет) (3) не использовал так отпуск (4) _____
б) Ездил отдыхать на курорты	(1) чаще всего (2) редко (3) не отдыхал (4) _____

Перечень	Ответы
в) Отдыхал в домах отдыха	(1) чаще всего (2) редко (3) не отдыхал (4) _____
г) Отдыхал дома со своей семьей	(1) чаще всего (2) редко (3) не отдыхал так (4) _____
д) Предпринимал туристские походы	(1) чаще всего (2) редко (3) не путешествовал (4) _____

Что еще можете сказать о проведении отпуска?

123. Каковы были Ваши самые важные мечты, жизненные планы до совершения тех действий, за которые Вас потом осудили? (Прочитайте перечень слева, подчеркните ответ справа)

Перечень	Ответы
а) Получить среднее, высшее специальное образование	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
б) Создать семью, найти достойного спутника жизни	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____

Перечень	Ответы
в) Хорошо воспитать детей, дать им образование	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
г) Добиться материально-го благополучия в семье, чтобы все хорошо питались и были обуты, одеты	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
д) Купить мебель или холодильник, мотоцикл, мотороллер, автомашину, телевизор, ковер и тому подобные ценные вещи	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
е) Добиться повышения в должности	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
ж) Перейти из торговли на другую работу	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
з) Добиться хороших взаимоотношений в семье	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
и) Поехать на работу на новостройку, сменить место жительства	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
к) Обеспечить будущее семьи и свое, создать какие-то накопления на «черный день»	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____

Перечень	Ответы
л) Добиться отличной работы магазина, культурного обслуживания покупателей, ликвидации обсчета, обмана, растрат, злоупотреблений	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
м) Всегда быть модно одетым (одетой)	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
н) Улучшить жилищные условия, получить квартиру, отстроить, купить дом, дачу, провести капитальный ремонт	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
о) Жить без особых забот, иметь возможность встретиться и выпить вина с друзьями	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
п) Отдохнуть; уехать куда-нибудь	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____
р) Дождаться такого времени, чтобы из коллектива ушел неприятный Вам человек	(1) первостепенно (2) второстепенно (3) не имело значения (4) _____

Что Вы могли бы добавить о своих жизненных мечтах? _____

☐

124. Может быть, по ходу ответов на вопросы анкеты у Вас возникли какие-либо дополнительные соображения, которые не нашли отражения в ответах. Если да, Вы можете здесь их изложить.

☐

Еще раз благодарим за помощь в исследовании.

БИБЛИОГРАФИЯ

- К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 19, стр. 233—240.
- В. И. Ленин, Соч., т. 30, стр. 283—284.
- В. И. Ленин, Соч., т. 32, стр. 121.
- Андреева Г. М., Современная буржуазная эмпирическая социология, «Мысль», 1965.
- Бабаев М., Косоплечев Н., Кузнецова Э., Кригер В., Михайлов А. и др., Организация изучения причин преступности и разработка мер ее предупреждения, М., 1966.
- Болтунов А. П., Метод анкеты в педологическом и психологическом исследовании, 1923.
- Василейский С. М., Введение в теорию и технику психологических, педологических и психотехнических исследований, Минск, 1927.
- «Вопросы изучения причин преступности», вып. 1. М., 1961.
- «Вопросы методики изучения причин преступности», М., 1964.
- Герцензон А. А., Введение в советскую криминологию, «Юрид. лит.», 1965.
- Грушин Б. А., Мнение о мире и мир мнений, М., 1967.
- Здравомыслов А. Г., Методология и процедура социологических исследований, «Мысль», 1969.
- Иванов В. И., Изучение преступности несовершеннолетних (методика комплексного изучения обстоятельств, способствующих совершению преступлений несовершеннолетними в районе, области), М., 1966.
- Игошев К. Е., Опыт социально-психологического анализа личности несовершеннолетних правонарушителей, М., 1967.
- Казимирчук В. П., Право и методы его изучения, М., 1965.
- Карпец И. И., Проблемы преступности, М., 1969.
- Касаткин Ю., Косоплечев Н., Танасевич В. и др., Опыт изучения условий, способствующих совершению правонарушений работниками предприятия, М., 1963.
- Клочков В. В., Кочаров Г. И., Ратинов А. Р., Опыт разработки методики изучения отдельных видов преступлений, в сб. «Вопросы криминалистики», вып. 10, М., 1964.

«Конкретно-криминологические исследования в правовой науке»,
«Наукова Думка», Киев, 1967.

Коршик М. Г., Степичев С. С., Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии, М., 1969.

«Криминология» (учебник), 2-е изд. «Юрид. лит.», 1968.

Кудрявцев В. Н., Причинность в криминологии, М., 1968.

Кулага Г. И., Место анкеты в социологических исследованиях и некоторые к ней требования, в сб. «Методика и техника конкретно-социологических исследований», изд. Киевского университета, 1968.

Кутузова Л. С., Основные методы исследования социальных явлений, в сб. «Некоторые проблемы методологии научного исследования», М., 1965.

Маслов П. П., Статистика и социология, М., 1967.

Монина М. Л., Критический очерк методов и техники конкретных социологических исследований за рубежом, в сб. «Информационный бюллетень» № 1, М., 1967.

«Опыт и методика конкретных социологических исследований»,
«Мысль», 1965.

Панкратов В. В., Методология и методика криминологических исследований, автореферат канд. дисс., М., 1969.

«Социологические исследования. Вопросы методологии и методики»,
сб. под ред. Р. В. Рывкиной, Новосибирск, 1966.

«Социология преступности. Сборник статей», перевод с английского,
«Прогресс», 1966.

Ядов В. А., Методология и процедура социологических исследований, Тарту, 1968.

«Metody badan socjologicznych», Warszawa, 1965.

M. Duverger, Methodes des sciences sociales, 3-me ed., Paris
Presses universitaires de France, 1964.

J. Madge, The tools of social Science, Ld., 1963.

W. Joode, P. Hatt, Methods in Social Research, New York, Toronto — London, 1952.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Предисловие	3
I. Из истории применения анкетного метода в советской криминологии	5
II. Понятие анкетного метода, его место среди других методов криминологического исследования	12
III. Основные направления использования анкетного метода в криминологических исследованиях	20
IV. Разработка вопросов в анкетном методе	33
V. Методика подготовки анкеты	59
VI. Порядок и организация сбора информации при применении анкетного метода	78
Приложение	93
Библиография	126

Косоплечев Николай Павлович

«Анкетный метод в криминологическом исследовании»

Редактор Шуракова Т. П.

Корректор Ширяева Н. С.

Сдано в набор 1/II-71 г.
 Формат бумаги 60×90¹/₁₆.
 Заказ. 297.

Подписано в печать 4/V-71 г.
 Объем 8 п. л. Тираж 1000 экз.
 Цена 40 к.

Тип. УПП МИД

Стр.

3

5

12

20

33

59

78

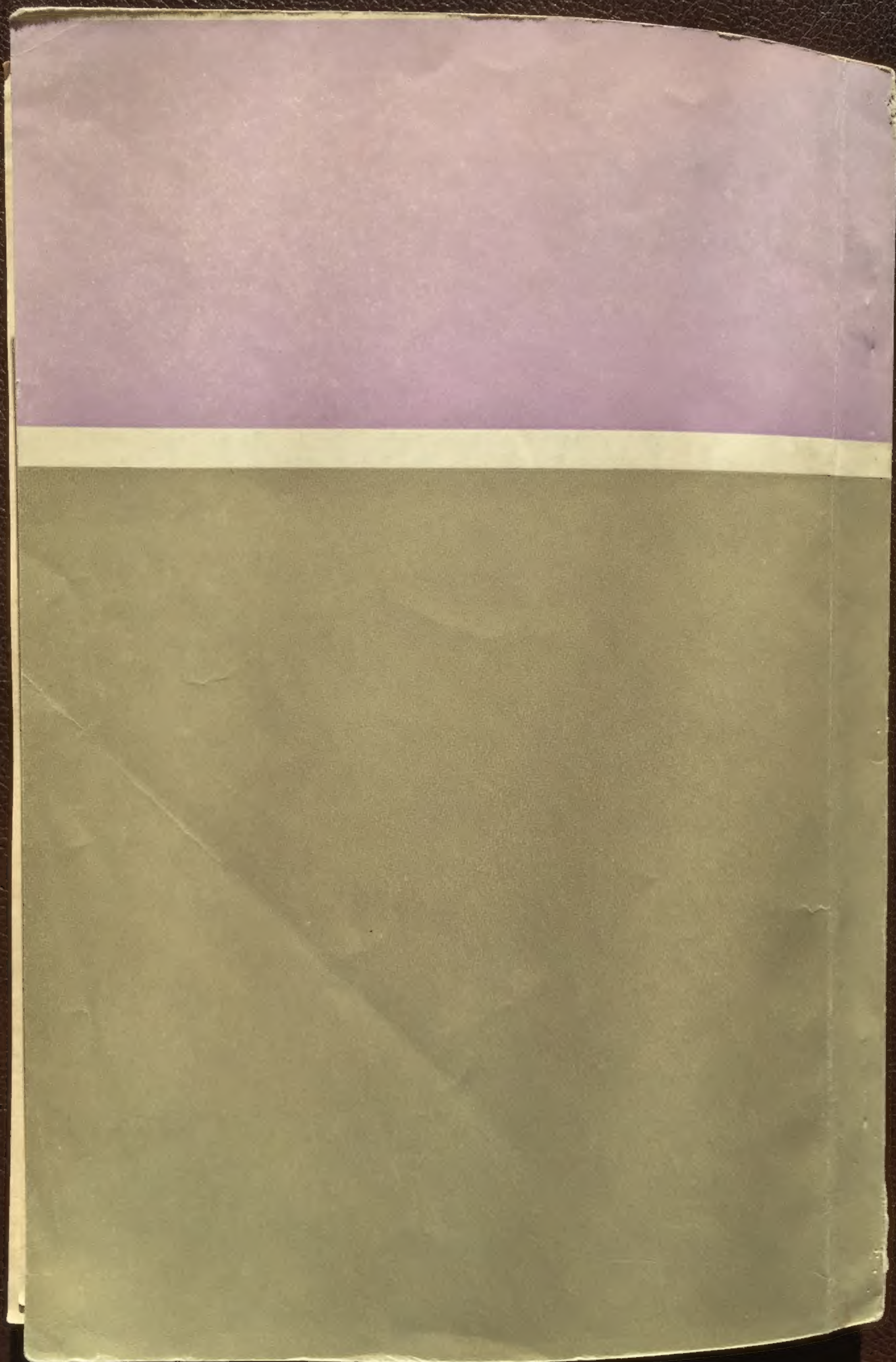
93

126

71 г.

0 экз.

40 к.



**ВСЕГДА
не верьте
тому что
кажется,
верьте
ТОЛЬКО
доказательствам.**



Чарльз Диккенс. «Большие надежды» 1861 г.